Załącznik nr 3 – Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego w ramach RPOWP



**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO   
W RAMACH RPOWP**

**NR WNIOSKU SL 2014:**……………………………………………………………………………………………………….

**INSTYTUCJA PRZYJMUJĄCA WNIOSEK:** Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku

**NR KONKURSU:** ………………………………………………………………………………………………………………………………….

**NR KANCELARYJNY WNIOSKU**:.................................................................................................................

**SUMA KONTROLNA WNIOSKU:** ...............................................................................................................

**TYTUŁ PROJEKTU**: .....................................................................................................................................

**NAZWA WNIOSKODAWCY:** ......................................................................................................................

|  |  |
| --- | --- |
| **WERYFIKACJA KRYTERIÓW FORMALNYCH I DOPUSZCZAJĄCYCH SZCZEGÓLNYCH** (zaznaczyć właściwe znakiem „X”) | |
| Czy wniosek nie spełnia któregokolwiek z kryteriów formalnych i/lub dopuszczających szczególnych, co nie zostało dostrzeżone na etapie oceny formalnej? | |
| **□** Tak – wskazać kryteria i przekazać do ponownej oceny formalnej | **□** Nie |
| **UZASADNIENIE NIESPEŁNIENIA KRYTERIÓW FORMALNYCH I/LUB DOPUSZCZAJĄCYCH SZCZEGÓLNYCH** | |

WERYFIKACJA KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTU ZAAKCEPTOWANYCH PRZEZ KOMITET MONITORUJĄCY

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **A.** | **KRYTERIA MERYTORYCZNE** | | | | |
| Kryterium merytoryczne | | Maksymalna / minimalna  liczba punktów zapewniająca ocenę pozytywną | Liczba  punktów przyznana wyłącznie **bezwarunkowo** | Liczba punktów  przyznana **warunkowo**  (jeżeli oceniający dostrzega możliwość warunkowego przyznania punktów) | Uzasadnienie oceny  (w przypadku liczby punktów przyznanej warunkowo uzasadnienie należy podać w części E karty) |
| 1. **Analiza problemowa i zgodność projektu z właściwymi celami szczegółowymi RPOWP, w tym:**  * wskazanie problemów, na które odpowiedź stanowi cel główny projektu oraz analiza (uzasadnienie) zidentyfikowanych problemów trafność doboru celu głównego projektu w odniesieniu do wskazanych problemów oraz sposobu w jaki projekt przyczyni się do osiągnięcia właściwych celów szczegółowych RPOWP. | | **10/6**  **albo**  **(5/3)\*** |  |  |  |
| \* dotyczy wyłącznie projektów, których wnioskowana kwota dofinansowania jest równa albo przekracza 2 mln zł | | | | | |
| 1. **Adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście wskazanego celu głównego projektu i właściwego celu szczegółowego RPOWP, w tym opis:** | | **10/6** |  |  |  |
| * istotnych cech uczestników (osób lub podmiotów), którzy zostaną objęci wsparciem w kontekście zdiagnozowanej sytuacji problemowej, potrzeb i oczekiwań uczestników projektu w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu,  a także barier, na które napotykają uczestnicy projektu; | | 6 |  |  |  |
| * sposobu rekrutacji uczestników projektu  w odniesieniu do wskazanych cech grupy docelowej, w tym kryteriów rekrutacji  i kwestii zapewnienia dostępności dla osób  z niepełnosprawnościami. | | 4 |  |  |  |
| 1. **Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym opisu:** | | **0**  **(5/3)\*** |  |  |  |
| * sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników rezultatu, a także sposobu identyfikacji wystąpienia takich sytuacji (zajścia ryzyka); | | 0  albo 3**\*** |  |  |  |
| * działań, które zostaną podjęte, aby zapobiec wystąpieniu ryzyka i jakie będą mogły zostać podjęte, aby zminimalizować skutki wystąpienia ryzyka. | | 0  albo  2**\*** |  |  |  |
| \* dotyczy wyłącznie projektów, których wnioskowana kwota dofinansowania jest równa albo przekracza 2 mln zł | | | | | |
| 1. **Trafność doboru i opisu zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu, w tym:** | | **20/12** |  |  |  |
| * opis i adekwatność zaplanowanych zadań  w kontekście opisanych problemów i celu projektu; | | 8 |  |  |  |
| * racjonalność harmonogramu realizacji projektu; | | 2 |  |  |  |
| * trafność i adekwatność doboru wskaźników (w tym wartości docelowej), które zostaną osiągnięte w ramach zadań w kontekście realizacji celu głównego projektu oraz właściwego celu szczegółowego RPOWP, z uwzględnieniem sposobu pomiaru, monitorowania oraz źródeł ich weryfikacji (w tym dokumentów potwierdzających rozliczenie kwot ryczałtowych / stawek jednostkowych); | | 10  albo  8\* |  |  |  |
| * opis sposobu, w jaki zostanie zachowana trwałość projektu (o ile dotyczy). | | 0  albo  2\* |  |  |  |
| \*dotyczy wyłącznie projektów, w których wymagana jest trwałość projektu | | | | | |
| 1. **Potencjał wnioskodawcy i partnerów  (o ile dotyczy), w tym w szczególności:** | | **15/9** |  |  |  |
| * potencjał techniczny, w tym sprzętowy  i warunki lokalowe wnioskodawcy  i partnerów (o ile dotyczy) i sposób jego wykorzystania w ramach projektu; | | 7  albo  5\* |  |  |  |
| * potencjał kadrowy wnioskodawcy  i partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie); | | 8  albo  6\* |  |  |  |
| * uzasadnienia wyboru partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy). | | 0 albo 4\* |  |  |  |
| \*dotyczy wyłącznie projektów realizowanych w partnerstwie | | | | | |
| 1. **Adekwatność opisu potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów  (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu, w tym uzasadnienie dlaczego doświadczenie wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) jest adekwatne do zakresu realizacji projektu, z uwzględnieniem dotychczasowej działalności wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) prowadzonej:** | | **20/12** |  |  |  |
| * w obszarze tematycznym wsparcia projektu, | | 8 |  |  |  |
| * na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz | | 8 |  |  |  |
| * na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu. | | 4 |  |  |  |
| 1. **Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie oraz kadry zewnętrznej zaangażowanej do realizacji projektu.** | | **5/3** |  |  |  |
| 1. **Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu oraz zgodność wydatków  z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020,  w tym:**  * kwalifikowalność wydatków, w tym: niezbędność wydatków do realizacji projektu  i osiągania jego celów, racjonalność  i efektywność wydatków projektu (relacja nakład-rezultat), w tym zgodność ze standardami i cenami rynkowymi,  w szczególności określonymi w regulaminie konkursu, poprawność wniesienia wkładu własnego, * poprawność formalno-rachunkowa sporządzenia budżetu projektu oraz zgodność poziomu kosztów pośrednich z *Wytycznymi*. | | **20/12** |  |  |  |
| **Suma punktów przyznanych bezwarunkowo  i warunkowo (jeśli dotyczy) za kryteria merytoryczne:** | | |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **B.** | **KRYTERIA DOPUSZCZAJĄCE OGÓLNE** (każdorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”) | | | | | |
| 1. | Zgodność z prawodawstwem unijnym oraz z właściwymi zasadami unijnymi, w tym:   * zasadą równości szans kobiet i mężczyzn w oparciu o standard minimum, o którym mowa w *Wytycznych  w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób  z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020,* * zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, * zasadą zrównoważonego rozwoju. | | | | | |
| □ Tak | | | | □ Nie | |
| **UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIUM** | | | | | |
| **WERYFIKACJA STANDARDU MINIMUM** | | | | | |
| Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum? | | | | | |
| □ Tak | | | | □ Nie | |
| Wyjątki, co do których nie stosuje się standardu minimum:   1. profil działalności beneficjenta (ograniczenia statutowe), 2. zamknięta rekrutacja - projekt obejmuje (ze względu na swój zakres oddziaływania) wsparciem wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu.   W przypadku projektów które należą do wyjątków, zaleca się również planowanie działań zmierzających do przestrzegania zasady równości szans kobiet i mężczyzn. | | | | | |
| Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za poniższe kryteria oceny. | | | | | |
| 1. | We wniosku o dofinansowanie projektu zawarte zostały informacje, które potwierdzają istnienie (albo brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu. | | | | |
| □ 0 | | | | □ 1 | |
| 2. | Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu. | | | | |
| □ 0 | | □ 1 | | □ 2 | |
| 3. | W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania, zapewniające przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu tego typu bariery nie wystąpiły. | | | | |
| □ 0 | | □ 1 | | □ 2 | |
| 4. | Wskaźniki realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć i/lub został umieszczony opis tego,  w jaki sposób rezultaty przyczynią się do zmniejszenia barier równościowych, istniejących w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu. | | | | |
| □ 0 | | □ 1 | | □ 2 | |
| 5. | We wniosku o dofinansowanie projektu wskazano jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem. | | | | |
| □ 0 | | | | □ 1 | |
| Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum)? | | | | | |
| □ Tak | | | | □ Nie | |
| 2. | Zgodność z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. | | | | | |
| □ Tak | | | | □ Nie | |
| **UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIUM** | | | | | |
| 3. | Zgodność projektu z Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020 oraz ze Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego, w tym w zakresie:   * zgodności typu projektu z wykazem zawartym w „Typach projektów” w SzOOP, * zgodności wyboru grupy docelowej z wykazem zawartym w „Grupa docelowa/ostateczni odbiorcy wsparcia”  w SzOOP, * zgodności z limitami określonymi w SzOOP. | | | | | |
| □ Tak | | | □ Nie | | |
| **UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIUM** | | | | | |
| **Czy wniosek spełnia kryteria dopuszczające ogólne 1-3? Kryterium dopuszczające ogólne nr 4 znajduje się w części  G niniejszej karty. Ocena tego kryterium następuje po etapie negocjacji.** | | | | | | |
| □ Tak | | | | | | □ Nie |
| **UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIUM** | | | | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Czy wniosek bezwarunkowo otrzymał minimum 60% punktów za każde z kryteriów merytorycznych oraz spełnia kryteria dopuszczające ogólne?** | □ TAK – WYPEŁNIĆ  CZĘŚĆ C | □ NIE – WYPEŁNIĆ  CZĘŚĆ D |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **C.** | **KRYTERIA PREMIUJĄCE** (w odniesieniu do każdego kryterium jednokrotnie zaznaczyć właściwe znakiem „X”) | | | |
| Pola poniżej uzupełnia IOK zgodnie z brzmieniem kryteriów przyjętych w uchwale Komitetu Monitorującego | | Kryterium | | |
| spełnione | | niespełnione |
| **Kryterium nr 1** Projekt przewiduje partnerstwo z partnerem społecznym reprezentującym interesy i zrzeszającym podmioty świadczące usługi w zakresie podstawowej opieki zdrowotnej | | □ – 10 pkt | | □ – 0 pkt |
| **UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIUM PREMIUJĄCEGO (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU GDY KRYTERIUM UZNANO ZA NIESPEŁNIONE)** | | | | |
| **Kryterium nr 2** Projekt przewiduje partnerstwo z co najmniej jedną organizacją pozarządową repezentującą interesy pacjentów i posiadającą co najmniej 2 letnie doświadczenie w zakresie działań profilaktycznych z zakresu danej grupy chorób | | □ – 10 pkt | | □ – 0 pkt |
| **UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIUM PREMIUJĄCEGO (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU GDY KRYTERIUM UZNANO ZA NIESPEŁNIONE)** | | | | |
| **Kryterium nr 3** Projekt jest komplementarny z innymi projektami finansowanymi ze środków UE (również realizowanymi we wcześniejszych okresach programowania), ze środków krajowych lub innych źródeł | | | □ – 5 pkt | □ – 0 pkt |
| **UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIUM PREMIUJĄCEGO (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU GDY KRYTERIUM UZNANO ZA NIESPEŁNIONE)** | | | | |
| **Kryterium nr 4** Wnioskodawca lub partner posiadają własne zaplecze i zasoby do wykonywania badań dalszej pogłębionej diagnostyki oraz konsultacji medycznej, jeżeli byłaby konieczna | | | □ – 5 pkt | □ – 0 pkt |
| **UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIUM PREMIUJĄCEGO (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU GDY KRYTERIUM UZNANO ZA NIESPEŁNIONE)** | | | | |
| **Suma dodatkowych punktów za całkowite spełnianie kryteriów premiujących:** | |  | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **D.** | **LICZBA PUNKTÓW I DECYZJA O MOŻLIWOŚCI REKOMENDOWANIA DO DOFINANSOWANIA** | | | |
| **ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW PRZYZNANYCH W CZĘŚCI A i C:** | | **BEZWARUNKOWO** | **WARUNKOWO**  **(O ILE DOTYCZY)** | |
|  |  | |
| **CZY PROJEKT SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE, ABY MIEĆ MOŻLIWOŚĆ UZYSKANIA DOFINANSOWANIA?** | | | | |
| □ TAK | | □ NIE | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **E.** | **NEGOCJACJE** (wypełnić jeżeli w części D zaznaczono odpowiedź „TAK”) | | | | | | | | | | |
| **CZY PROJEKT ZOSTAŁ OCENIONY WARUNKOWO I JEST KIEROWANY DO NEGOCJACJI?** | | | | | | | | | | | |
| □ TAK | | | | | | | | □ NIE | | | |
| **ZAKRES NEGOCJACJI (WYPEŁNIĆ JEŻELI POWYŻEJ ZAZNACZONO ODPOWIEDŹ „TAK”)** | | | | | | | | | | | |
| * + - * 1. **WYBRANE WARUNKI W ZAKRESIE KRYTERIUM DOTYCZĄCEGO BUDŻETU PROJEKTU** | | | | | | | | | | | |
| **1. Kwestionowane pozycje i wysokości wydatków** | | | | | | | | | | | |
| Zadanie nr | | | Nazwa pozycji | Wartość pozycji | | | Proponowana wartość | | Różnica | | Uzasadnienie |
|  | | |  |  | | |  | |  | |  |
|  | | |  |  | | |  | |  | |  |
| **2. Proponowana kwota dofinansowania:** | | | | | | ………………………………………………………………………………………….PLN | | | | | |
| * + - * 1. **POZOSTAŁE WARUNKI DOTYCZĄCE ZAKRESU MERYTORYCZNEGO PROJEKTU** | | | | | | | | | | | |
| Lp. | | Kryterium, którego dotyczy warunek | | | Warunek | | | | | Uzasadnienie | |
| 1. | |  | | |  | | | | |  | |
| ... | |  | | |  | | | | |  | |

..................................... .........................................

*podpis oceniającego*  *data*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **F** | **WYNIK OCENY PO PROCESIE NEGOCJACJI (jeśli dotyczy)** | | |
| **1.** | **WERYFIKACJA PROJEKTU W ZAKRESIE SPEŁNIENIA OCENY WARUNKOWEJ w oparciu o**  **uzupełniony (po etapie negocjacji) wniosek o dofinansowanie** | | |
| **SUMA KONTROLNA WNIOSKU PO PROCESIE NEGOCJACJI** | |  | |
| **Nazwa kryterium** | | | **Końcowa liczba przyznanych punktów po etapie negocjacji** |
| **1. Analiza problemowa i zgodność projektu z właściwymi celami szczegółowymi RPOWP,  w tym:** | | |  |
| **-** wskazanie problemów, na które odpowiedź stanowi cel główny projektu oraz analiza (uzasadnienie) zidentyfikowanych problemów trafność doboru celu głównego projektu w odniesieniu do wskazanych problemów oraz sposobu w jaki projekt przyczyni się do osiągnięcia właściwych celów szczegółowych RPOWP. | | |  |
| **2. Adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście wskazanego celu głównego projektu  i właściwego celu szczegółowego RPOWP, w tym opis:** | | |  |
| - istotnych cech uczestników (osób lub podmiotów), którzy zostaną objęci wsparciem w kontekście zdiagnozowanej sytuacji problemowej, potrzeb i oczekiwań uczestników projektu w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu, a także barier, na które napotykają uczestnicy projektu; | | |  |
| - sposobu rekrutacji uczestników projektu w odniesieniu do wskazanych cech grupy docelowej, w tym kryteriów rekrutacji i kwestii zapewnienia dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. | | |  |
| **3. Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym opisu:** | | |  |
| - sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników rezultatu, a także sposobu identyfikacji wystąpienia takich sytuacji (zajścia ryzyka); | | |  |
| - działań, które zostaną podjęte, aby zapobiec wystąpieniu ryzyka i jakie będą mogły zostać podjęte, aby zminimalizować skutki wystąpienia ryzyka. | | |  |
| **4. Trafność doboru i opisu zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu, w tym:** | | |  |
| - opis i adekwatność zaplanowanych zadań w kontekście opisanych problemów i celu projektu; | | |  |
| - racjonalność harmonogramu realizacji projektu; | | |  |
| - trafność i adekwatność doboru wskaźników (w tym wartości docelowej), które zostaną osiągnięte  w ramach zadań w kontekście realizacji celu głównego projektu oraz właściwego celu szczegółowego RPOWP, z uwzględnieniem sposobu pomiaru, monitorowania oraz źródeł ich weryfikacji (w tym dokumentów potwierdzających rozliczenie kwot ryczałtowych / stawek jednostkowych); | | |  |
| - opis sposobu, w jaki zostanie zachowana trwałość projektu (o ile dotyczy). | | |  |
| **5. Potencjał wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy), w tym w szczególności:** | | |  |
| - potencjał techniczny, w tym sprzętowy i warunki lokalowe wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy)  i sposób jego wykorzystania w ramach projektu; | | |  |
| - potencjał kadrowy wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie); | | |  |
| - uzasadnienia wyboru partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy). | | |  |
| **6. Adekwatność opisu potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu, w tym uzasadnienie dlaczego doświadczenie wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) jest adekwatne do zakresu realizacji projektu, z uwzględnieniem dotychczasowej działalności wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) prowadzonej:** | | |  |
| - w obszarze tematycznym wsparcia projektu, | | |  |
| - na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz | | |  |
| - na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu. | | |  |
| **7. Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie oraz kadry zewnętrznej zaangażowanej do realizacji projektu.** | | |  |
| **8. Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu oraz zgodność wydatków z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, w tym:**  - kwalifikowalność wydatków, w tym: niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągania jego celów, racjonalność i efektywność wydatków projektu (relacja nakład-rezultat), w tym zgodność ze standardami i cenami rynkowymi, w szczególności określonymi w regulaminie konkursu, poprawność wniesienia wkładu własnego,  - poprawność formalno-rachunkowa sporządzenia budżetu projektu oraz zgodność poziomu kosztów pośrednich z *„Wytycznymi”*. | | |  |
| **SUMA UZYSKANYCH PUNKTÓW** | | |  |
| **2.** | **ŁĄCZNA LICZBA UZYSKANYCH PUNKTÓW ZA SPEŁNIANIE KRYTERIÓW PREMIUJĄCYCH** | |  |
| **3.** | **OSTATECZNA LICZBA PUNKTÓW OGÓŁEM (suma pozycji 1 i 2)** | |  |
| **UZASADNIENIE** | | | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **G.** | **KRYTERIUM DOPUSZCZAJĄCE OGÓLNE** | | |
| 1. | Negocjacje zakończyły się wynikiem pozytywnym co oznacza:  - uznanie za spełnione zerojedynkowych kryteriów obligatoryjnych, które w trakcie oceny merytorycznej warunkowo uznane zostały za spełnione i/lub,  - przyznanie wyższej liczby punktów za spełnienie punktowych kryteriów merytorycznych, która była warunkowo przyznana przez oceniających  (Kryterium będzie uznane za spełnione w przypadku wprowadzenia do wniosku wszystkich wymaganych zmian wskazanych przez oceniających w Kartach Oceny Merytorycznej lub akceptacji przez IOK stanowiska Wnioskodawcy) | | |
| TAK[[1]](#footnote-1)\*\* | NIE – ODRZUCIĆ WNIOSEK\*\* | NIE DOTYCZY\*\* |
| **UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIUM** (należy uzupełnić, jeśli powyżej wskazano, że wniosek należy odrzucić): | | | |

|  |  |
| --- | --- |
| **OSTATECZNA KWOTA DOFINANSOWANIA** |  |

………………………………………….. ..…………………………………………………………….

*miejscowość, data podpis*

1. \*\* Odpowiedzi zgodne z systematyką kryteriów przyjętą przez KM RPOWP 2014-2020 [↑](#footnote-ref-1)