***Załącznik nr 4 – Karta oceny formalno-merytorycznej uproszczonego wniosku o dofinansowanie projektu zintegrowanego w ramach RPOWP na lata 2014-2020***



**KARTA OCENY FORMALNO-MERYTORYCZNEJ UPROSZCZONEGO WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU ZINTEGROWANEGO W RAMACH RPOWP na lata 2014-2020**

**INSTYTUCJA ORGANIZUJĄCA KONKURS: Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku**

**NR KONKURSU**:……………………………………………………………………………………………….

**DATA WPŁYWU WNIOSKU:**……………………………….………………………………………………..

**NR KANCELARYJNY WNIOSKU**:..................................................................................................................

**TYTUŁ PROJEKTU:**…………………………………………………………………………………………..

**NAZWA WNIOSKODAWCY:**…………………………………………………………………………….…..

|  |  |
| --- | --- |
| **Czy wniosek posiada braki formalne lub oczywiste omyłki niedostrzeżone na etapie weryfikacji wstępnej?** | |
| TAK– SKIEROWAĆ WNIOSEK DO WERYFIKACJI WSTĘPNEJ | NIE |

**Kryteria formalno – merytoryczne obligatoryjne – poszczególne kryteria uznaje się za spełnione w przypadku, gdy odpowiedzi na wszystkie szczegółowe pytania opisujące wymogi kryterium są twierdzące (z wyjątkiem sytuacji gdy dane kryterium/pytanie szczegółowe nie dotyczy danego typu projektu).**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **A.** | **KRYTERIA FORMALNO - MERYTORYCZNE OBLIGATORYJNE** | **TAK** | **NIE[[1]](#footnote-1)** | **Uzasadnienie  oceny spełniania kryterium\*** |
| **I** | **Złożona dokumentacja (uproszczony wniosek o dofinansowanie) zostały przygotowane zgodnie z  wymogami konkursu** |  |  |  |
| 1. | Wniosek złożono w terminie wskazanym w regulaminie konkursu. |  |  |  |
| 2. | Wniosek złożono na obowiązującym wzorze formularza. |  |  |  |
| 3. | Wniosek został opatrzony podpisem osoby/osób uprawnionych do reprezentowania wnioskodawcy. |  |  |  |
| 4. | Wniosek złożono w formie określonej w regulaminie konkursu. |  |  |  |
| **II** | **Wstępna kwalifikacja wnioskodawcy i projektu do wsparcia** |  |  |  |
| 1. | Wnioskodawca jest zgodny z typem beneficjenta określonym w regulaminie konkursu. |  |  |  |
| 2. | Wnioskodawca/y oraz partnerzy (o ile dotyczy) nie podlega/ją wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania. |  |  |  |
| 3. | Rodzaj projektu jest zgodny z regulaminem konkursu. |  |  |  |
| 4. | Lokalizacja projektu jest zgodna z wymogami regulaminu konkursu. |  |  |  |
| 5. | Poziom wnioskowanego dofinansowania nie przekracza pułapu lub/i kwot określonych w regulaminie konkursu. |  |  |  |
| 6. | Wskazany przez wnioskodawcę termin rozpoczęcia i zakończenia realizacji projektu jest zgodny z zapisami regulaminu konkursu. |  |  |  |
| **III** | **Złożona dokumentacja zawiera wymagane informacje, tj.:**  **-** złożona dokumentacja zawiera treści niezbędne do oceny merytorycznej zgodnie z wymogami regulaminu konkursu  i właściwej instrukcji. |  |  |  |
| **IV** | **Wnioskodawca wiarygodnie uzasadnił konieczność realizacji projektu oraz związek celów projektu z celami osi/działania oraz dokonał trafnej analizy problemowej i doboru zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu** |  |  |  |
| 1. | Czy została przeprowadzona analiza problemowa (czy zostały zidentyfikowane problemy, na które odpowiada projekt)? |  |  |  |
| 2. | Czy uzasadnienie realizacji projektu jest wiarygodne? |  |  |  |
| 3. | Czy wnioskodawca określił cele realizacji projektu? |  |  |  |
| 4. | Czy wskaźniki projektu odzwierciedlają założone cele projektu? |  |  |  |
| 5. | Czy cele projektu są zbieżne z celami osi/działania? |  |  |  |
| 6. | Czy wnioskodawca wskazał i wiarygodnie uzasadnił potrzebę finansowania projektu środkami publicznymi? |  |  |  |
| 7. | Czy trafnie dobrano i opisano zadania przewidziane do realizacji w ramach projektu (weryfikacja dotyczy: opisu i adekwatność zaplanowanych zadań w kontekście opisanych problemów i celu projektu, racjonalności harmonogramu realizacji projektu, trafności i adekwatności doboru wskaźników (w tym wartości docelowej), które zostaną osiągnięte w ramach zadań w kontekście realizacji celu głównego projektu oraz właściwego celu szczegółowego RPOWP)? |  |  |  |
| **V** | **Adekwatność doboru grupy docelowej** |  |  |  |
| 1. | Czy projekt zawiera opis istotnych cech uczestników (osób lub podmiotów)? |  |  |  |
| 2. | Czy opis grupy docelowej jest spójny z analizą problemową? |  |  |  |
| 3. | Czy projekt zawiera opis sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym kryteriów rekrutacji i kwestii zapewnienia dostępności dla osób z niepełnosprawnościami adekwatny do wskazanych istotnych cech uczestników? |  |  |  |
| 4 | Czy w kontekście przedstawionego ww. opisu dobór grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPOWP jest adekwatny? |  |  |  |
| **VI** | **Projekt jest zgodny z zasadami horyzontalnymi wymienionymi w art. 7 i 8 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 oraz w RPOWP na lata 2014-2020, tj.:**  **-** Czy wpływ projektu na realizację wszystkich zasad horyzontalnych (zrównoważony rozwój, równość szans i zapobieganie dyskryminacji, równość płci, przeciwdziałanie zmianom klimatu i ład przestrzenny, współpraca) jest neutralny lub pozytywny? |  |  |  |
| **VII** | **Potencjał i doświadczenie wnioskodawcy niezbędne do realizacji projektu zintegrowanego.** |  |  |  |
| 1. | Czy przedstawiony opis potencjału, w tym w szczególności potencjału finansowego, technicznego, kadrowego i społecznego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) jest adekwatny do zakresu realizacji projektu zintegrowanego? |  |  |  |
| 2. | Czy uzasadniono wybór partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy)?\*  \*Wypełnić w przypadku projektu zintegrowanego realizowanego w partnerstwie |  |  |  |
| **VIII** | **Zintegrowany charakter przedsięwzięcia** |  |  |  |
| 1. | Czy projekt ma charakter zintegrowany, czyli czy obejmuje interwencję właściwą dla co najmniej dwóch różnych priorytetów inwestycyjnych? |  |  |  |
| 2. | Czy wykazano dodatkowy efekt wynikający z zaplanowania wspólnych działań w formie projektu zintegrowanego? |  |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Projekt oceniony pozytywnie/negatywnie\* w ramach kryteriów formalno-merytorycznych obligatoryjnych.** | **Zatwierdzam ocenę projektu w ramach kryteriów formalno-merytorycznych obligatoryjnych.** |
| **Imię i nazwisko oceniającego:** | **Przewodniczący KOPZ:** |
| **Data i podpis:** | **Data i podpis:** |

\* niepotrzebne skreślić

**Warunkiem weryfikacji zgodności projektu z kryteriami merytorycznymi dopuszczającymi szczególnymi jest spełnienie wszystkich kryteriów formalno – merytorycznych obligatoryjnych.**

**Kryteria merytoryczne dopuszczające szczególne – poszczególne kryteria uznaje się za spełnione w przypadku, gdy odpowiedzi na wszystkie szczegółowe pytania opisujące wymogi kryterium są twierdzące.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| B. | **KRYTERIA MERYTORYCZNE DOPUSZCZAJĄCE SZCZEGÓLNE** (każdorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”) | **Tak** | **Nie** | **Uzasadnienie  oceny spełniania kryterium**[[2]](#footnote-2)\* |
| **I** | **Doświadczenie wnioskodawcy** |  |  |  |
| 1 | Czy wnioskodawca i/lub partner w okresie 36 m-cy poprzedzających dzień złożenia wniosku o dofinansowanie prowadził w regionie działalność w zakresie doradztwa edukacyjno – zawodowego osób dorosłych? |  |  |  |
| 2 | Czy Wnioskodawca przewiduje zaangażowanie trzech kluczowych osób w projekcie, z których jedna ma co najmniej 3-letnie doświadczenie w obszarze merytorycznym projektu rozumiane jako doświadczenie w zakresie doradztwa edukacyjno – zawodowego osób dorosłych, druga — co najmniej 3 letnie doświadczenie merytoryczne w zakresie działalności edukacyjnej w regionie i trzecia — co najmniej 3-letnie doświadczenie w prowadzeniu badań dotyczących analizy potrzeb regionalnego rynku pracy w szczególności potrzeb przedsiębiorców działających w regionie? |  |  |  |
| **II** | **Dostępność operatora bonu na szkolenie, tj.:**  Czy wnioskodawca w okresie realizacji projektu zagwarantuje spełnienie minimalnego wymogu dostępności, tj. będzie prowadził biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę, oddział czy inną prawnie dozwoloną formę organizacyjną działalności podmiotu):  - co najmniej w miastach: Białystok, Łomża, Suwałki, Bielsk Podlaski? (dotyczy wariantu gdy wybierany jest jeden operator w regionie),  - w głównym mieście/-tach danego subregionu: Suwałkach dla podregionu suwalskiego, w Białymstoku dla podregionu białostockiego oraz Łomży i Bielsku Podlaskim dla podregionu Łomżyńskiego? (dotyczy wariantu gdy wybierany jest jeden operator dla każdego podregionu).  ***Uwaga: W ramach niniejszego konkursu wybrany zostanie jeden operator w regionie, w związku z czym ocenie podlega kryterium w następującym zakresie:***   * ***Czy wnioskodawca w okresie realizacji projektu zagwarantuje spełnienie minimalnego wymogu dostępności, tj. będzie prowadził biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę, oddział czy inną prawnie dozwoloną formę organizacyjną działalności podmiotu) co najmniej w miastach: Białystok, Łomża, Suwałki, Bielsk Podlaski?*** |  |  |  |
| **III** | **Zapewnienie przeprowadzenia procesu wyboru grantobiorców zgodnie z RPOWP 2014-2020** |  |  |  |
| 1 | Czy z opisu sposobu realizacji projektu wynika, że Wnioskodawca zapewnia zachowanie zgodności z ustawą wdrożeniową? |  |  |  |
| 2 | Czy Wnioskodawca zapewnia prawidłowe przeprowadzenie naboru i wyboru grantobiorców oraz ich wsparcie zgodnie z zasadami określonymi w RPOWP 2014-2020, w tym zgodnie z zachowaniem zasad bezstronności i przejrzystości? (w tym czy określone zostały kryteria wyboru grantobiorców)? |  |  |  |
| 3 | Czy strategia udzielania grantów zapewnia wybór grantobiorców zgodny z ustawą wdrożeniową? |  |  |  |
| 4 | Czy strategia udzielania grantów zapewnia realizację założeń RPOWP 2014-2020 co do grupy docelowej oraz realizacji założonych w programie wskaźników w szczególności ujętych w ramach wykonania? |  |  |  |
| 5 | Czy grupa docelowa obejmuje co najmniej 20% mieszkańców obszarów wiejskich? |  |  |  |
| 6 | Czy strategia udzielania grantów zawiera propozycję systemu zapewnienia jakości usług szkoleniowych, na które udzielone są bony? |  |  |  |
| **IV** | **Minimalna efektywność podejmowanych w projekcie działań, tj. - - c**zy określone we wniosku o dofinansowanie wskaźniki postępu rzeczowego projektu potwierdzają, że co najmniej 60% ogółu osób objętych wsparciem w projekcie uzyska kwalifikacje lub nabędzie kompetencje w wyniku udziału w projekcie? |  |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Projekt oceniony pozytywnie/negatywnie\* w ramach kryteriów merytorycznych dopuszczających szczególnych.** | **Zatwierdzam ocenę projektu w ramach kryteriów dopuszczających szczególnych.** |
| **Imię i nazwisko oceniającego:** | **Przewodniczący KOPZ:** |
| **Data i podpis:** | **Data i podpis:** |

\* niepotrzebne skreślić

**Warunkiem weryfikacji zgodności projektu z kryteriami merytorycznymi szczegółowymi (kryteriami różnicującymi) jest spełnienie wszystkich kryteriów merytorycznych dopuszczających szczególnych.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **C.** | **KRYTERIA MERYTORYCZNE SZCZEGÓŁOWE (KRYTERIA RÓŻNICUJĄCE)** | | | |
| **Kryterium merytoryczne** | | **Maksymalna /minimalna liczba punktów zapewniająca ocenę pozytywną** | **Liczba  przyznanych punktów** | **Uzasadnienie oceny** |
| 1. **Jakość wsparcia**   Ocenie podlega sposób zapewnienia wysokiej jakości usług szkoleniowych finansowanych w ramach projektu w zakresie: | | **30/18** |  |  |
| * Wnioskodawca przedstawił adekwatne do zakresu wsparcia realizowanego w projekcie kryteria i procedury weryfikacji jakościowej instytucji szkoleniowych; | | 10 |  |  |
| * Wnioskodawca przedstawił adekwatne do zakresu wsparcia realizowanego w projekcie kryteria i procedury weryfikacji jakościowej oferty szkoleniowej; | | 10 |  |  |
| * Wnioskodawca przedstawił adekwatne do zakresu wsparcia realizowanego w projekcie strategię i procedury dotyczące procesu walidacji i certyfikacji efektów kształcenia; | | 5 |  |  |
| * Wnioskodawca przedstawił adekwatne do rodzaju form wsparcia procedury dotyczące monitorowania i kontroli realizacji usług szkoleniowych. | | 5 |  |  |
| 1. **Adekwatność potencjału wnioskodawcy z perspektywy zakresu projektu.**   **Ocenie podlega adekwatność opisu potencjału** społecznego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu, w tym uzasadnienie dlaczego doświadczenie wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) jest adekwatne do zakresu realizacji projektu, z uwzględnieniem dotychczasowej działalności wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) prowadzonej:   * w obszarze wsparcia projektu; * na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz * na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu. | | **10/6** |  |  |
| 1. **Adekwatność sposobu zarządzania projektem**   Ocenie podlega adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie w zakresie: | | **25/15** |  |  |
| * Wnioskodawca przedstawił adekwatne do zakresu zadań realizowanych w projekcie zasady rozliczania z grantobiorcami umów o powierzenie grantu; | | 5 |  |  |
| * Wnioskodawca przedstawił adekwatne do zakresu zadań realizowanych w projekcie procedury zapewniające racjonalność i efektywność wydatków związanych z finansowaniem usług szkoleniowych w ramach projektu; | | 5 |  |  |
| * Wnioskodawca przedstawił strategię zarządzania projektem (adekwatną do zakresu i skali interwencji projektu, oraz zapewniającą sprawną, efektywną i terminową realizację przedsięwzięcia), uwzględniającą strukturę zarządzania projektem, planowany system przepływu informacji, a także wykaz kadry zaangażowanej w realizację projektu wraz z opisem doświadczenia i kompetencji personelu. | | 15 |  |  |
| 1. **Działania operatora zapewniają odpowiedni sposób dotarcia** | | **20/12** |  |  |
| * Wnioskodawca przedstawił kanały dotarcia do zainteresowanych (adekwatne do przeprowadzonej analizy grupy docelowej); | | 10 |  |  |
| * zaplanowane w ramach projektu działania zakładają dotarcie do osób, które do tej pory nie uczestniczyły w kształceniu ustawicznym; | | 5 |  |  |
| * Wnioskodawca przedstawił strategię marketingową zawierającą stosowne narzędzia i metody zwiększające zdolność do efektywnego pozyskiwania klientów (np. wdrożone systemy obsługi klientów on-line, itp.) | | 5 |  |  |
| 1. **Elastyczność instrumentu z perspektywy grantobiorcy**   Ocenie podlegać będzie czas procesu przyznania bonu na szkolenie (od momentu złożenia wniosku o przyznanie bonu) zadeklarowany w Strategii udzielania grantów:   * 10 i więcej dni roboczych – pkt 0; * za każdy dzień roboczy poniżej 10 dni roboczych 1 pkt, nie więcej niż 10 pkt łącznie. | | **10** |  |  |
| 1. **Doświadczenie związane z realizacją działań niestandardowych, tj.:**   Oceniający weryfikuje, czy wnioskodawca lub partner (o ile dotyczy) posiada doświadczenie w realizacji projektów innowacyjnych lub współpracy ponadnarodowej związanych z obszarem problemowym konkursu (szeroko rozumiane kształcenie zawodowe, poradnictwo zawodowe, kształcenie ustawiczne) zrealizowanych w ramach POKL 2007 – 2013. Punkty są przyznane jedynie w przypadku projektów konkursowych (nie będą przyznane w przypadku, gdy projekt miał charakter projektu systemowego).   * brak doświadczenia – pkt 0; * wykazane doświadczenie – pkt 5. | | **5** |  |  |
| **Suma punktów przyznanych za kryteria merytoryczne szczegółowe:** | | |  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Czy wniosek otrzymał minimum 60% punktów za każde z kryteriów merytorycznych szczegółowych, dla których określono minimalną liczbę punktów zapewniającą ocenę pozytywną oraz spełnia kryteria formalno – merytoryczne obligatoryjne i kryteria dopuszczające szczególne?** | □ TAK | □ NIE |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **D.** | **LICZBA PUNKTÓW I DECYZJA O MOŻLIWOŚCI REKOMENDOWANIA DO KOLEJNEGO ETAPU WYBORU** | | |
| **ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW PRZYZNANYCH W CZĘŚCI C :** | |  | |
| **CZY PROJEKT SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE, ABY MIEĆ MOŻLIWOŚĆ WZIĘCIA UDZIAŁU W KOLEJNYM ETAPIE WYBORU?** | | | |
| □ TAK | | □ NIE |

**Sporządzone przez:**

……………………………………… ……………………………

Data Podpis

1. W przypadku projektów konkursowych spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Projekty niespełniające któregokolwiek z kryteriów są odrzucane.

   \* Wypełnić w przypadku negatywnej oceny kryterium [↑](#footnote-ref-1)
2. \* Wypełnić w przypadku negatywnej oceny kryterium [↑](#footnote-ref-2)