

Załącznik nr 3. Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego w ramach RPOWP



**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO
W RAMACH RPOWP**

NR WNIOSKU SL 2014:.....

INSTYTUCJA PRZYJMUJĄCA WNIOSEK: Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku

NR KONKURSU:

NR KANCELARYJNY WNIOSKU:.....

SUMA KONTROLNA WNIOSKU:

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

WERYFIKACJA KRYTERIÓW FORMALNYCH I DOPUSZCZAJĄCYCH SZCZEGÓLNYCH (zaznaczyć właściwe znakiem „X”)	
Czy wniosek nie spełnia któregokolwiek z kryteriów formalnych i/lub dopuszczających szczególnych, co nie zostało dostrzeżone na etapie oceny formalnej?	
☐ TAK – WSKAZAĆ KRYTERIA I PRZEKAZAĆ DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	☐ NIE
UZASADNIENIE NISPEŁNIENIA KRYTERIÓW FORMALNYCH I/LUB DOPUSZCZAJĄCYCH SZCZEGÓLNYCH	

WERYFIKACJA KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTU ZAAKCEPTOWANYCH PRZEZ KOMITET MONITORUJĄCY

A.	KRYTERIA MERYTORYCZNE			
Kryterium merytoryczne	Maksymalna / minimalna liczba punktów zapewniająca ocenę pozytywną	Liczba punktów przyznana wyłącznie bezw warunkowo	Liczba punktów przyznana warunkowo (jeżeli oceniający dostrzega możliwość warunkowego przyznania punktów)	Uzasadnienie oceny (w przypadku liczby punktów przyznanej warunkowo uzasadnienie należy podać w części E karty)
1. Analiza problemowa i zgodność projektu z właściwymi celami szczegółowymi RPOWP, w tym: - wskazanie problemów, na które odpowiedź stanowi cel główny projektu oraz analiza (uzasadnienie) zidentyfikowanych problemów trafność doboru celu głównego projektu w odniesieniu do wskazanych problemów oraz sposobu w jaki projekt przyczyni się do osiągnięcia właściwych celów szczegółowych RPOWP.	10/6 albo (5/3)*			
* dotyczy wyłącznie projektów, których wnioskowana kwota dofinansowania jest równa albo przekracza 2 mln zł				
2. Adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście wskazanego celu głównego projektu i właściwego celu szczegółowego RPOWP, w tym opis:	10/6			
- istotnych cech uczestników (osób lub podmiotów), którzy zostaną objęci wsparciem w kontekście zdiagnozowanej sytuacji problemowej, potrzeb i oczekiwań uczestników projektu w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu, a także barier, na które napotykają uczestnicy projektu;	6			
- sposobu rekrutacji uczestników projektu w odniesieniu do wskazanych cech grupy docelowej, w tym kryteriów rekrutacji i kwestii zapewnienia dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.	4			

3. Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym opisu:	0 (5/3)*			
- sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników rezultatu, a także sposobu identyfikacji wystąpienia takich sytuacji (zajścia ryzyka);	0 albo 3*			
- działań, które zostaną podjęte, aby zapobiec wystąpieniu ryzyka i jakie będą mogły zostać podjęte, aby zminimalizować skutki wystąpienia ryzyka.	0 albo 2*			
* dotyczy wyłącznie projektów, których wnioskowana kwota dofinansowania jest równa albo przekracza 2 mln zł				
4. Trafność doboru i opisu zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu, w tym:	20/12			
- opis i adekwatność zaplanowanych zadań w kontekście opisanych problemów i celu projektu;	8			
- racjonalność harmonogramu realizacji projektu;	2			
- trafność i adekwatność doboru wskaźników (w tym wartości docelowej), które zostaną osiągnięte w ramach zadań w kontekście realizacji celu głównego projektu oraz właściwego celu szczegółowego RPOWP, z uwzględnieniem sposobu pomiaru, monitorowania oraz źródeł ich weryfikacji (w tym dokumentów potwierdzających rozliczenie kwot ryczałtowych / stawek jednostkowych);	10 albo 8*			
- opis sposobu, w jaki zostanie zachowana trwałość projektu (o ile dotyczy).	0 albo 2*			
* dotyczy wyłącznie projektów, w których wymagana jest trwałość projektu				
5. Potencjał wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy), w tym w szczególności:	15/9			
- potencjał techniczny, w tym sprzętowy i warunki lokalowe wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) i sposób jego wykorzystania w ramach projektu;	7 albo 5*			
- potencjał kadrowy wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie);	8 albo 6*			

- uzasadnienia wyboru partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy).	4*			
*dotyczy wyłącznie projektów realizowanych w partnerstwie				
6. Adekwatność opisu potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu, w tym uzasadnienie dlaczego doświadczenie wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) jest adekwatne do zakresu realizacji projektu, z uwzględnieniem dotychczasowej działalności wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) prowadzonej:	20/12			
- w obszarze tematycznym wsparcia projektu,	8			
- na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz	8			
- na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu.	4			
7. Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie oraz kadry zewnętrznej zaangażowanej do realizacji projektu.	5/3			
8. Prawdliwość sporządzenia budżetu projektu oraz zgodność wydatków z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, w tym: - kwalifikowalność wydatków, w tym: niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów, racjonalność i efektywność wydatków projektu (relacja nakład-rezultat), w tym zgodność ze standardami i cenami rynkowymi, w szczególności określonymi w regulaminie konkursu, poprawność wniesienia wkładu własnego, - poprawność formalno-rachunkowa sporządzenia budżetu projektu.	20/12			
Suma punktów przyznanych bezwarunkowo i warunkowo (jeśli dotyczy) za kryteria merytoryczne:				

B.	KRYTERIA DOPUSZCZAJĄCE OGÓLNE (každorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”)		
1.	Zgodność z prawodawstwem unijnym oraz z właściwymi zasadami unijnymi, w tym: - zasadą równości szans kobiet i mężczyzn w oparciu o standard minimum, o którym mowa w <i>Wytocznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020</i> - zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami - zasadą zrównoważonego rozwoju.		
	☐ TAK		☐ NIE
	UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIUM		
	WERYFIKACJA STANDARDU MINIMUM		
	Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum?		
	☐ TAK		☐ NIE
	Wyjątki, co do których nie stosuje się standardu minimum: 1) profil działalności beneficjenta (ograniczenia statutowe), 2) zamknięta rekrutacja - projekt obejmuje (ze względu na swój zakres oddziaływania) wsparciem wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu. W przypadku projektów które należą do wyjątków, zaleca się również planowanie działań zmierzających do przestrzegania zasady równości szans kobiet i mężczyzn.		
	Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za poniższe kryteria oceny.		
	1.	We wniosku o dofinansowanie projektu zawarte zostały informacje, które potwierdzają istnienie (albo brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.	
	☐ 0		☐ 1
	2.	Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.	
	☐ 0		☐ 1
☐ 2			
3.	W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania, zapewniające przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu tego typu bariery nie wystąpiły.		
☐ 0		☐ 1	
☐ 2			
4.	Wskaźniki realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć i/lub został umieszczony opis tego, w jaki sposób rezultaty przyczynią się do zmniejszenia barier równościowych, istniejących w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.		

	☐ 0	☐ 1	☐ 2
5.	We wniosku o dofinansowanie projektu wskazano jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem.		
	☐ 0	☐ 1	
Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum)?			
	☐ TAK		☐ NIE
2.	Zgodność z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.		
	☐ TAK		☐ NIE
	UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIUM		
3.	Zgodność projektu z Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020 oraz ze Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego, w tym w zakresie: - zgodności typu projektu z wykazem zawartym w „Typach projektów” w SzOOP, - zgodności wyboru grupy docelowej z wykazem zawartym w „Grupa docelowa/ostateczni odbiorcy wsparcia” w SzOOP, - zgodności z limitami określonymi w SzOOP.		
	☐ TAK		☐ NIE
	UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIUM		
Czy wniosek spełnia kryteria dopuszczające ogólne 1-3? Kryterium dopuszczające ogólne nr 4 znajduje się w części G niniejszej karty. Ocena tego kryterium następuje po etapie negocjacji.			
	☐ TAK		☐ NIE
UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIUM			

Czy wniosek bezwarunkowo otrzymał minimum 60% punktów za każde z kryteriów merytorycznych oraz spełnia kryteria dopuszczające ogólne?	☐ TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ C	☐ NIE – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ D
--	---	---

C.	KRYTERIA PREMIUJĄCE (w odniesieniu do każdego kryterium jednokrotnie zaznaczyć właściwe znakiem „X”)		
Pola poniżej uzupełnia IOK zgodnie z brzmieniem kryteriów przyjętych w uchwale Komitetu Monitorującego	Kryterium		
	spełnione	niespełnione	

Kryterium nr 1 W ramach projektu utworzone zostaną miejsca opieki nad dziećmi do lat 3, w których opieką zostaną objęte dzieci z terenu gminy/gmin, na których nie występują instytucjonalne punkty opieki nad dziećmi do lat 3	☐ – 20 pkt	☐ – 0 pkt
UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIUM PREMIUJĄCEGO (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU GDY KRYTERIUM UZNANO ZA NISPEŁNIONE)		
Suma dodatkowych punktów za całkowite spełnianie kryteriów premiujących:		

D.	LICZBA PUNKTÓW I DECYZJA O MOŻLIWOŚCI REKOMENDOWANIA DO DOFINANSOWANIA	
ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW PRYZNANYCH W CZĘŚCI A i C:	BEZWARUNKOWO	WARUNKOWO (O ILE DOTYCZY)
CZY PROJEKT SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE, ABY MIEĆ MOŻLIWOŚĆ UZYSKANIA DOFINANSOWANIA?		
☐ TAK	☐ NIE	

E.	NEGOCJACJE (wypełnić jeżeli w części D zaznaczono odpowiedź „TAK”)				
CZY PROJEKT ZOSTAŁ OCENIONY WARUNKOWO I JEST KIEROWANY DO NEGOCJACJI?					
☐ TAK			☐ NIE		
ZAKRES NEGOCJACJI (WYPEŁNIĆ JEŻELI POWYŻEJ ZAZNACZONO ODPOWIEDŹ „TAK”)					
I. WYBRANE WARUNKI W ZAKRESIE KRYTERIUM DOTYCZĄCEGO BUDŻETU PROJEKTU					
1. Kwestionowane pozycje i wysokości wydatków					
Zadanie nr	Nazwa pozycji	Wartość pozycji	Proponowana wartość	Różnica	Uzasadnienie
2. Proponowana kwota dofinansowania:		 PLN			
II. POZOSTAŁE WARUNKI DOTYCZĄCE ZAKRESU MERYTORYCZNEGO PROJEKTU					
Lp.	Kryterium, którego dotyczy warunek	Warunek	Uzasadnienie		
1.					
...					

.....
podpis oceniającego

.....
data

F	WYNIK OCENY PO PROCESIE NEGOCJACJI (jeśli dotyczy)	
1.	WERYFIKACJA PROJEKTU W ZAKRESIE SPEŁNIENIA OCENY WARUNKOWEJ w oparciu o uzupełniony (po etapie negocjacji) wniosek o dofinansowanie	
SUMA KONTROLNA WNIOSKU PO PROCESIE NEGOCJACJI		
Nazwa kryterium		Końcowa liczba przyznanych punktów po etapie negocjacji
1. Analiza problemowa i zgodność projektu z właściwymi celami szczegółowymi RPOWP, w tym:		
- wskazanie problemów, na które odpowiedź stanowi cel główny projektu oraz analiza (uzasadnienie) zidentyfikowanych problemów trafność doboru celu głównego projektu w odniesieniu do wskazanych problemów oraz sposobu w jaki projekt przyczyni się do osiągnięcia właściwych celów szczegółowych RPOWP.		
2. Adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście wskazanego celu głównego projektu i właściwego celu szczegółowego RPOWP, w tym opis:		
- istotnych cech uczestników (osób lub podmiotów), którzy zostaną objęci wsparciem w kontekście zdiagnozowanej sytuacji problemowej, potrzeb i oczekiwań uczestników projektu w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu, a także barier, na które napotykają uczestnicy projektu;		
- sposobu rekrutacji uczestników projektu w odniesieniu do wskazanych cech grupy docelowej, w tym kryteriów rekrutacji i kwestii zapewnienia dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.		
3. Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym opisu:		
- sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników rezultatu, a także sposobu identyfikacji wystąpienia takich sytuacji (zajścia ryzyka);		
- działań, które zostaną podjęte, aby zapobiec wystąpieniu ryzyka i jakie będą mogły zostać podjęte, aby zminimalizować skutki wystąpienia ryzyka.		
4. Trafność doboru i opisu zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu, w tym:		
- opis i adekwatność zaplanowanych zadań w kontekście opisanych problemów i celu projektu;		
- racjonalność harmonogramu realizacji projektu;		
- trafność i adekwatność doboru wskaźników (w tym wartości docelowej), które zostaną osiągnięte w ramach zadań w kontekście realizacji celu głównego projektu oraz właściwego celu szczegółowego RPOWP, z uwzględnieniem sposobu pomiaru, monitorowania oraz źródeł ich weryfikacji (w tym dokumentów potwierdzających rozliczenie kwot ryczałtowych / stawek jednostkowych);		
- opis sposobu, w jaki zostanie zachowana trwałość projektu (o ile dotyczy).		
5. Potencjał wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy), w tym w szczególności:		
- potencjał techniczny, w tym sprzętowy i warunki lokalowe wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) i sposób jego wykorzystania w ramach projektu;		
- potencjał kadrowy wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie);		
- uzasadnienia wyboru partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy).		
6. Adekwatność opisu potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu, w tym uzasadnienie dlaczego doświadczenie wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) jest adekwatne do zakresu realizacji projektu, z uwzględnieniem dotychczasowej działalności wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) prowadzonej:		
- w obszarze tematycznym wsparcia projektu,		
- na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz		
- na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu.		
7. Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie oraz kadry zewnętrznej zaangażowanej do realizacji projektu.		
8. Prawdopodobieństwo sporządzenia budżetu projektu oraz zgodność wydatków z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, w tym:		
- kwalifikowalność wydatków, w tym: niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągania jego celów, racjonalność i efektywność wydatków projektu (relacja nakład-rezultat), w tym zgodność ze standardami i cenami rynkowymi, w szczególności określonymi w regulaminie konkursu, poprawność wniesienia wkładu własnego,		
- poprawność formalno-rachunkowa sporządzenia budżetu projektu.		

SUMA UZYSKANYCH PUNKTÓW		
2.	ŁĄCZNA LICZBA UZYSKANYCH PUNKTÓW ZA SPEŁNIANIE KRYTERIÓW PREMIUJĄCYCH	
3.	OSTATECZNA LICZBA PUNKTÓW OGÓŁEM (suma pozycji 1 i 2)	
UZASADNIENIE		

G.	KRYTERIUM DOPUSZCZAJĄCE OGÓLNE		
1.	Negocjacje zakończyły się wynikiem pozytywnym co oznacza: - uznanie za spełnione zerojedynkowych kryteriów obligatoryjnych, które w trakcie oceny merytorycznej warunkowo uznane zostały za spełnione i/lub, - przyznanie wyższej liczby punktów za spełnienie punktowych kryteriów merytorycznych, która była warunkowo przyznana przez oceniających (Kryterium będzie uznane za spełnione w przypadku wprowadzenia do wniosku wszystkich wymaganych zmian wskazanych przez oceniających w Kartach Oceny Merytorycznej lub akceptacji przez IOK stanowiska Wnioskodawcy)		
	☐ TAK**	☐ NIE – ODRZUCIĆ WNIOSEK**	☐ NIE DOTYCZY**
UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIUM (należy uzupełnić, jeśli powyżej wskazano, że wniosek należy odrzucić):			

OSTATECZNA KWOTA DOFINANSOWANIA	
---------------------------------	--

.....
miejsowość, data

.....
podpis

 ** Odpowiedzi zgodne z systematyką kryteriów przyjętą przez KM RPOWP 2014-2020