

Regulamin pracy Komisji Oceny Projektów Zintegrowanych RPOWP 2014-2020. Ocena projektów zintegrowanych w ramach działań wdrażanych przez Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku

§ 1

Postanowienia ogólne

1. Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku (WUP), jako Instytucja Pośrednicząca (IP) Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020 (RPOWP), jest odpowiedzialny za nabór, ocenę i wybór wniosków ubiegających się o dofinansowanie w ramach projektów zintegrowanych RPOWP.
2. Ocena wniosków o dofinansowanie dokonywana jest przez Komisję Oceny Projektów Zintegrowanych RPOWP 2014-2020 (KOPZ) w ramach Działań wdrażanych przez WUP.
3. Ocena projektów zintegrowanych odbywa się w ramach dwóch etapów:
 - a) I etap preselekcji obejmuje ocenę uproszczonych wniosków o dofinansowanie projektów zintegrowanych;
 - b) II etap obejmuje ocenę pełnych wniosków o dofinansowanie realizacji projektów wchodzących w skład projektu zintegrowanego.
4. Za powołanie KOPZ odpowiedzialny jest Dyrektor WUP.
5. Praca KOPZ trwa od momentu rozpoczęcia procesu oceny uproszczonego wniosku o dofinansowanie projektu zintegrowanego do czasu rozstrzygnięcia konkursu na projekty zintegrowane.

§ 2

Skład Komisji Oceny Projektów Zintegrowanych

1. KOPZ składa się z co najmniej ośmiu członków, w tym sześciu członków oceniających, przewodniczącego oraz sekretarza.
2. W skład KOPZ wchodzi pracownicy WUP oraz w uzasadnionych przypadkach eksperci, o których mowa w art. 49 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 wyłonieni spośród osób wpisanych do Wykazu kandydatów na ekspertów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020 prowadzonego przez Instytucję Zarządzającą RPOWP. W ramach KOPZ eksperci mogą pełnić rolę opiniodawczo-doradczą lub rozstrzygającą.
3. Funkcję Przewodniczącego KOPZ pełni Dyrektor WUP lub pisemnie upoważniony przez niego pracownik WUP z powołanego składu KOPZ.
4. Dyrektor WUP powołuje Sekretarza KOPZ oraz może powołać zastępców sekretarzy KOPZ z powołanego składu KOPZ.

5. W posiedzeniu KOPZ, w charakterze obserwatorów (bez prawa dokonywania oceny projektów), mogą również uczestniczyć przedstawiciele ministra (ministrów) właściwego (właściwych) ds. związanych tematycznie z zakresem konkursu (o ile zostali zgłoszeni przez ministra bądź ministrów); przedstawiciele IZ RPOWP (z inicjatywy IZ RPOWP); przedstawiciele partnerów, o których mowa w art. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., w tym w szczególności partnerów wchodzących w skład KM (przy zachowaniu zasady bezstronności).
6. Przewodniczący spośród członków KOPZ może w formie pisemnej wyznaczyć swego Zastępcę.
7. Do składu KOPZ dokonującej oceny w ramach danej Osi Priorytetowej RPOWP mogą być powołani wyłącznie pracownicy IOK posiadający kwalifikacje określone w podrozdziale 10.2 pkt 5 i 6 *Wytycznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020* oraz eksperci, o których mowa w pkt. 7 ww. podrozdziału wytycznych.
8. Ekspertowi przysługuje wynagrodzenie za każdą dokonaną ocenę uproszczonego wniosku o dofinansowanie projektu zintegrowanego w ramach RPOWP na lata 2014-2020 oraz pełnego wniosku o dofinansowanie projektu, w wysokości ustalonej przez Instytucję Zarządzającą RPOWP. Szczegółowe warunki świadczenia usług przez eksperta są określone w umowie cywilno-prawnej zawieranej pomiędzy WUP a ekspertem.
9. Odwołanie członków KOPZ następuje przez Dyrektora WUP.
10. Zasady powoływania oraz wykonywania obowiązków przez eksperta określa art. 49 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, *Wytyczne w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020* oraz Regulamin powoływania kandydatów na ekspertów i prowadzenia Wykazu kandydatów na ekspertów w ramach *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020*.

§ 3

Przewodniczący Komisji Oceny Projektów Zintegrowanych

1. Przewodniczący KOPZ jest odpowiedzialny za zapewnienie podczas prac KOPZ bezstronności i przejrzystości procesu oceny.
2. Zadaniem Przewodniczącego KOPZ jest zapewnienie zgodności prac KOPZ z Regulaminem Konkursu i postanowieniami niniejszego Regulaminu.
3. Przewodniczący KOPZ nie ocenia uproszczonych wniosków o dofinansowanie ani pełnych wniosków o dofinansowanie, ma jednak uprawnienia do zapoznania się z każdym z ww. wniosków przedłożonych do oceny w ramach KOPZ. Rozstrzyga kwestie sporne zarówno między oceniającymi (np. znaczące rozbieżności w ocenie), jak sekretarzem KOPZ a oceniającymi, jak i Wnioskodawcami a członkami KOPZ w zakresie oceny wniosków o dofinansowanie.
4. Do kompetencji Przewodniczącego KOPZ należy w szczególności rozstrzygnięcie lub podjęcie decyzji o sposobie rozstrzygnięcia w przypadku różnicy stanowisk dwóch oceniających albo jednego z dwóch oceniających i trzeciego oceniającego dotyczących między innymi:
 - a) spełniania przez projekt kryteriów merytorycznych dopuszczających szczególnych;
 - b) spełniania przez projekt kryteriów dopuszczających ogólnych.
5. Decyzja Przewodniczącego KOPZ podejmowana w przypadku różnicy stanowisk dwóch oceniających albo jednego z dwóch oceniających i trzeciego oceniającego

dotyczących oceny wniosku wraz z uzasadnieniem dołączana jest do protokołu z prac KOPZ.

6. Do kompetencji Przewodniczącego KOPZ należy również weryfikowanie prawidłowości dokonanych ocen przed zatwierdzeniem protokołu z prac KOPZ. W przypadku stwierdzenia, iż ocena została dokonana w sposób wadliwy lub niepełny, Przewodniczący KOPZ może podjąć decyzję o:
 - a) zwróceniu niepoprawnej Karty oceny do poprawy przez członka oceniającego, który dokonał wadliwej lub niepełnej oceny (ze wskazaniem, które elementy oceny wg Przewodniczącego KOPZ zostały uznane za wadliwe lub niepełne) albo
 - b) skierowaniu wniosku do ponownej oceny, którą przeprowadza inny członek oceniający KOPZ wybrany w drodze losowania przez Przewodniczącego KOPZ. Skierowanie wniosku do ponownej oceny powoduje uchYLENIE wadliwej oceny.
7. W przypadku, gdy funkcję Przewodniczącego KOPZ pełni Dyrektor WUP, zatwierdza on protokół z oceny, a także listę ocenianych wniosków, o której mowa w art. 44 ust. 4 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.
8. W przypadku, gdy funkcję Przewodniczącego KOPZ pełni pracownik wyznaczony przez Dyrektora WUP, zatwierdza on protokół z oceny, natomiast lista ocenianych wniosków jest zatwierdzana przez Dyrektora WUP.

§ 4

Sekretarz Komisji Oceny Projektów Zintegrowanych

1. Sekretarz KOPZ jest odpowiedzialny w szczególności za obsługę organizacyjno-techniczną posiedzeń KOPZ oraz za przygotowanie protokołu zawierającego informacje o przebiegu i wynikach oceny projektów.
2. Sekretarz KOPZ odpowiedzialny jest za sporządzenie listy ocenianych wniosków, o której mowa w art. 44 ust. 4 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.
3. Sekretarz KOPZ udostępnia członkom KOPZ dokumenty niezbędne do oceny wniosku.
4. Sekretarz KOPZ odpowiedzialny jest za gromadzenie i przekazanie do miejsca przechowywania dokumentacji związanej z pracami KOPZ.

§ 5

Zadania Komisji Oceny Projektów

Komisja Oceny Projektów Zintegrowanych jest odpowiedzialna za:

- a) przeprowadzenie rzetelnej i bezstronnej oceny formalno-merytorycznej uproszczonego wniosku o dofinansowanie projektu zintegrowanego,
 - b) przeprowadzenie rzetelnej i bezstronnej oceny formalnej i merytorycznej pełnych wniosków o dofinansowanie projektów wchodzących w skład projektu zintegrowanego,
- zgodnie z obowiązującymi w danej procedurze konkursowej kryteriami wyboru projektów,
- c) przygotowanie protokołu z oceny,
 - d) ocenę wniosków, zgodnie z kryteriami zatwierdzonymi przez Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020 (KM RPOWP). Ocena spełniania każdego z kryteriów jest przeprowadzana przez co najmniej dwóch członków KOPZ,

- e) dokonanie oceny na opracowanych przez WUP stosownych kartach oceny projektu, które powinny umożliwiać przygotowanie uzasadnienia w odniesieniu do każdego negatywnie ocenionego kryterium w przypadku oceny formalno-merytorycznej, formalnej oraz w odniesieniu do każdego ocenianego kryterium w przypadku oceny merytorycznej,
- f) przeprowadzenie negocjacji.

§ 6

Tryb pracy Komisji Oceny Projektów Zintegrowanych i sposób podejmowania decyzji

1. Posiedzenia KOPZ zwołuje się każdorazowo do oceny wniosków złożonych w ramach danego konkursu przeprowadzonego zgodnie z harmonogramem przeprowadzania konkursów określonym przez IZ RPOWP w danym roku.
2. W mailu informującym członków KOPZ o rozpoczęciu pracy KOPZ, Sekretarz KOPZ podaje datę rozpoczęcia oraz przewidywaną datę zakończenia posiedzeń KOPZ w ramach danego konkursu, wraz ze wzorem deklaracji poufności i oświadczenia o bezstronności oraz listę wniosków podlegających ocenie z wyszczególnieniem nazwy wnioskodawcy, numeru i nazwy projektu, kwoty wnioskowanego dofinansowania.
3. Czas trwania posiedzenia jest uzależniony od liczby wniosków podlegających ocenie w ramach danego konkursu.
4. Miejscem pracy KOPZ jest siedziba Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Białymstoku przy ulicy Pogodnej 22; 15-354 Białystok. W przypadku pracy eksperta dopuszcza się sytuację dokonania oceny poza siedzibą. W przypadku, gdy dla eksperta do dokonania oceny niezbędna jest wersja papierowa wniosku o dofinansowanie projektu lub któregośkolwiek z jego załączników, wnioskuje on w formie pisemnej do Przewodniczącego KOPZ o wyrażenie zgody na wydanie takiego dokumentu w celu dokonania oceny wniosku poza siedzibą WUP w Białymstoku. Przedmiotowe dokumenty w formie papierowej (egzemplarz złożony przez Wnioskodawcę oznaczony jako kopia) po zabezpieczeniu (spakowaniu w kopertę wewnętrzną i zewnętrzną) przesyłane są do rąk własnych za zwrotnym potwierdzeniem odbioru Poczta Polska lub firmą kurierską przez Sekretarza KOPZ. Ekspert dodatkowo podpisuje zobowiązanie o tym, że nie będzie powielać, rozpowszechniać, dystrybuować i przywłaszczać ww. dokumentów oraz zobowiązuje się do ich zwrotu do WUP w Białymstoku do rąk własnych Sekretarza KOPZ lub odesłania do WUP w Białymstoku w taki sam sposób jaki został ekspertowi dostarczony.
5. Członkowie KOPZ niezwłocznie powiadamiają Przewodniczącego KOPZ o swoim udziale/nieuczestniczeniu w pracy KOPZ.
6. Sekretarz KOPZ przed planowanym posiedzeniem KOPZ wysyła potwierdzenie terminu rozpoczęcia pracy KOPZ (drogą elektroniczną) do członków, którzy potwierdzili gotowość uczestnictwa w posiedzeniu.
7. W przypadku, gdy członek KOPZ nie może brać udziału w pracy KOPZ, powinien niezwłocznie w formie pisemnej powiadomić o tym Przewodniczącego KOPZ, który może zgłosić do Dyrektora/Wicedyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Białymstoku potrzebę powołania kolejnego członka KOPZ.
8. Przewodniczący KOPZ może zgłosić do Dyrektora/Wicedyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Białymstoku w trakcie trwania posiedzenia KOPZ, umotywowany wniosek o rozszerzenie składu KOPZ, w przypadku gdy uzna, że jest to konieczne dla sprawnego i efektywnego procedowania w ramach KOPZ.

9. Posiedzenie otwiera i zamyka Przewodniczący KOPZ.
10. Komisja trwa nieprzerwanie do rozstrzygnięcia konkursu tj. zatwierdzenia listy ocenionych projektów przez Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Białymstoku (lista, o której mowa w art. 44 ust. 4 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020).
11. Istnieje możliwość wznowienia prac KOPZ do przeprowadzenia oceny wniosków skierowanych do ponownej oceny w wyniku prowadzonej procedury odwoławczej. Ponowna ocena przeprowadzana jest w zakresie, którego dotyczył protest.

§ 7

Zasada bezstronności prac Komisji Oceny Projektów Zintegrowanych

1. Członkowie KOPZ oceniający wnioski nie mogą być związani z żadnym z podmiotów ubiegających się o dofinansowanie, których wnioski zostały złożone w ramach danego konkursu i wymienione zostały na liście wniosków przedstawionych do wiadomości członkom KOPZ przed przystąpieniem do oceny wniosków. W przypadku stwierdzenia takiej zależności członek KOPZ zobowiązany jest do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie Przewodniczącego KOPZ i wycofania się z oceny wszystkich projektów, które zostały złożone w ramach danego konkursu.
2. Każdy członek KOPZ oceniający projekt, przed przystąpieniem do oceny wniosku, jest zobowiązany podpisać:
 - deklarację poufności (załącznik nr 1), która podpisywana jest jednokrotnie przed przystąpieniem do oceny pierwszego wniosku w ramach danego posiedzenia KOPZ w odniesieniu do projektów skierowanych do oceny w ramach danego konkursu;
 - oświadczenie o bezstronności (pracownik IOK - załącznik nr 2, ekspert – załącznik nr 3), które podpisywane jest w odniesieniu do każdego ocenianego uproszczonego i pełnego wniosku o dofinansowanie (oświadczenie nie jest podpisywane przez oceniającego przed dokonaniem oceny merytorycznej wyłącznie w sytuacji, gdy oceniający dokonywał oceny formalnej przedmiotowego wniosku).Deklarację poufności (załącznik nr 1) oraz oświadczenie o bezstronności (załącznik nr 2) przed rozpoczęciem posiedzenia KOPZ podpisują Przewodniczący KOPZ i zastępca Przewodniczącego KOPZ (o ile został powołany). Deklarację poufności podpisuje sekretarz KOPZ oraz zastępca sekretarza KOPZ (o ile został powołany) (załącznik nr 1), jak również obserwator (o ile został zgłoszony) (załącznik nr 4).

§ 8

Procedura przeprowadzenia oceny - postanowienia ogólne

1. Przedmiotem oceny KOPZ są:
 - a) uproszczone wnioski o dofinansowanie projektu zintegrowanego skierowane przez WUP do oceny formalno-merytorycznej,
 - b) pełne wnioski o dofinansowanie realizacji projektu wchodzące w skład projektu zintegrowanego skierowane przez WUP do oceny formalnej i merytorycznej.
2. Ocena spełnienia każdego z kryteriów jest przeprowadzana przez dwóch członków KOPZ. Ocena spełnienia kryteriów przyjmuje formę niezależnej oceny danego projektu przez dwóch oceniających.

W sytuacji zidentyfikowania przez Przewodniczącego KOPZ wniosków o podobnej treści, (tzw. „bliźniaczy projekt”) oraz w celu zapewnienia członkom oceniającym możliwości dokonania prawidłowej oceny potencjału finansowego i/lub kadrowego danego wnioskodawcy, który w odpowiedzi na konkurs złożył więcej niż jeden wniosek podlegający ocenie formalno-merytorycznej na danym posiedzeniu KOPZ, Przewodniczący KOPZ może zdecydować o skierowaniu wszystkich wniosków złożonych przez tego wnioskodawcę lub o podobnej treści (tzw. „bliźniaczy projekt”) do oceny przez tych samych dwóch członków KOPZ, wybranych w drodze losowania.

§ 9

I etap oceny - Ocena uproszczonego wniosku o dofinansowanie projektu zintegrowanego w ramach RPOWP na lata 2014-2020

1. Pierwszym etapem pracy KOPZ jest przeprowadzenie oceny formalno-merytorycznej uproszczonego wniosku o dofinansowanie projektu zintegrowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020.
2. Ocena formalno-merytoryczna dokonywana jest na podstawie kryteriów formalno-merytorycznych obligatoryjnych, kryteriów merytorycznych dopuszczających szczególnych oraz kryteriów merytorycznych szczegółowych (różnicujących) zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący RPOWP.
3. Każdy uproszczony wniosek o dofinansowanie jest oceniany formalno-merytorycznie przez 2 członków KOPZ, losowo wybranych przez Przewodniczącego KOPZ w obecności co najmniej 3 członków KOPZ oraz obserwatorów (o ile zostaną zgłoszeni). W przypadku zaangażowania ekspertów, ekspert będzie oceniał w parze z innym członkiem KOP, który jest pracownikiem WUP.
4. Ocena formalno-merytoryczna dokonywana jest w oparciu o *Kartę oceny formalno - merytorycznej uproszczonego wniosku o dofinansowanie projektu zintegrowanego w ramach RPOWP na lata 2014-2020* (załącznik nr 5), na której oceniający potwierdzają dokonanie czynności czytelnym podpisem.
5. Ocena spełnienia przez uproszczony wniosek kryteriów formalno-merytorycznych obligatoryjnych oraz kryteriów merytorycznych dopuszczających szczególnych nie podlega punktacji, a jedynie weryfikacji polegającej na przypisaniu im wartości logicznych tak/nie lub stwierdzeniu, że kryterium nie dotyczy danego projektu.
6. Ocena spełnienia kryteriów merytorycznych szczegółowych (kryteriów różnicujących) następuje poprzez przyznanie punktów w poszczególnych kryteriach oceny. Punktacja przyznawana jest w postaci liczb całkowitych (bez części ułamkowych).

7. Jeśli projekt zintegrowany spełnia wszystkie kryteria formalno-merytoryczne obligatoryjne, oceniający weryfikują zgodność projektu z kryteriami merytorycznymi dopuszczającymi szczególnymi. Jeżeli spełnione są wszystkie ww. kryteria, oceniający weryfikują kryteria merytoryczne szczegółowe (kryteria różnicujące).
8. W przypadku, gdy na etapie oceny formalno-merytorycznej, członkowie KOPZ stwierdzili, iż wniosek posiada braki formalne lub oczywiste omyłki, niedostrzeżone podczas ich weryfikacji przed rozpoczęciem prac KOPZ, uproszczony wniosek o dofinansowanie trafia do uzupełnienia.
9. Każdy członek Komisji wydaje swoją ocenę indywidualnie w formie wypełnionej *Karty oceny formalno - merytorycznej uproszczonego wniosku o dofinansowanie projektu zintegrowanego w ramach RPOWP na lata 2014-2020* (załącznik nr 5). Członkowie Komisji zobowiązani są uzasadnić ocenę kryteriów, które tego wymagają, o ile są weryfikowane oraz przyznać punktację dla każdego kryterium punktowego, o ile projekt spełnia wszystkie kryteria dopuszczające szczególne.
10. W przypadku niespełnienia któregośkolwiek z kryteriów o charakterze zero-jedynkowym, oceniający kończą wypełnianie *Karty oceny formalno - merytorycznej uproszczonego wniosku o dofinansowanie projektu zintegrowanego w ramach RPOWP na lata 2014-2020* – (etap I) na ocenie wszystkich kryteriów wskazanych dla danej grupy, tj. odpowiednio:
 - a) gdy niespełnione zostanie co najmniej jedno kryterium formalno-merytoryczne obligatoryjne wypełniona zostanie karta dla tej grupy kryteriów;
 - b) gdy niespełnione zostanie co najmniej jedno kryterium merytoryczne dopuszczające szczególne, wypełniona zostanie karta w zakresie kryteriów formalno-merytorycznych obligatoryjnych oraz kryteriów merytorycznych dopuszczających szczególnych.
11. W przypadku, gdy dwóch członków Komisji negatywnie oceniło spełnienie kryteriów formalno-merytorycznych obligatoryjnych lub kryteriów merytorycznych dopuszczających szczególnych, uproszczony wniosek zostaje odrzucony. W przypadku, gdy jeden z członków Komisji uznał, że uproszczony wniosek spełnia kryteria formalno-merytoryczne obligatoryjne/kryteria merytoryczne dopuszczające szczególne, a drugi z członków Komisji uznał, że uproszczony wniosek nie spełnia tych kryteriów, dokonywana jest trzecia ocena przez losowo wybranego członka KOPZ. Ostateczną oceną jest ocena, którą wydało w takim przypadku dwóch oceniających (tj. jeśli I oceniający ocenia negatywnie, II oceniający ocenia pozytywnie, dołosowany dodatkowy III oceniający wydaje ocenę negatywną, końcowa ocena dla wniosku jest oceną negatywną).
12. W przypadku kryteriów merytorycznych szczegółowych (różnicujących) końcową ocenę punktową projektu stanowi średnia arytmetyczna sumy punktów przyznanych wnioskowi przez dwóch oceniających, za spełnianie kryteriów merytorycznych szczegółowych, o ile wniosek od każdego z oceniających uzyskał co najmniej 60 punktów, a także przynajmniej 60% punktów od każdego z oceniających w poszczególnych punktach oceny, dla których określono minimalną liczbę punktów zapewniającą ocenę pozytywną. Średnią arytmetyczną oblicza się również w odniesieniu do każdej części wniosku podlegającej ocenie. Tak obliczane średnie przedstawiane są wraz z częścią ułamkową z dokładnością do części dziesiętnych. Kończącą ocenę wniosku oblicza Przewodniczący KOPZ lub Sekretarz KOPZ, o ile Przewodniczący KOPZ tak zdecyduje.
13. Maksymalna liczba punktów za spełnianie kryteriów merytorycznych szczegółowych wynosi 100.
14. Wnioski, które w ocenie końcowej otrzymały od każdego z oceniających mniej niż 60

punktów lub w poszczególnych pozycjach punktowych oceny, dla których określono minimalną liczbę punktów zapewniającą ocenę pozytywną uzyskały mniej niż 60% punktów niezależnie od wielkości różnicy punktowej pomiędzy ocenami, nie są poddawane trzeciej ocenie, a oceną ostateczną jest średnia ocen dwóch członków oceniających i wnioski nie są rekomendowane do dofinansowania.

15. W przypadku, gdy:

- a) wniosek od jednego z oceniających uzyskał co najmniej 60 punktów, a także 60% punktów w poszczególnych punktach oceny formalno-merytorycznej, dla których określono minimalną liczbę punktów zapewniającą ocenę pozytywną i został przez niego rekomendowany do dofinansowania, a od drugiego oceniającego uzyskał poniżej 60 punktów i/lub poniżej 60% punktów w co najmniej jednym punkcie oceny formalno-merytorycznej, dla którego określono minimalną liczbę punktów zapewniającą ocenę pozytywną i nie został przez niego rekomendowany do dofinansowania i/lub
- b) wniosek od dwóch oceniających uzyskał co najmniej 60% punktów w poszczególnych punktach oceny formalno-merytorycznej, dla których określono minimalną liczbę punktów zapewniającą ocenę pozytywną oraz różnica w liczbie punktów przyznanych przez dwóch oceniających za spełnianie kryteriów merytorycznych szczegółowych wynosi co najmniej 20 punktów, projekt poddawany jest dodatkowej ocenie, którą przeprowadza trzeci oceniający, wylosowany przez Przewodniczącego KOPZ na posiedzeniu KOPZ.

16. Weryfikacja wielkości różnicy punktowej pomiędzy ocenami przyznanymi przez dwóch członków KOPZ dokonywana jest niezwłocznie po złożeniu do Sekretarza KOPZ kart oceny formalno-merytorycznej przez dwóch członków KOPZ, oceniających dany projekt. Różnica punktowa określana jest na podstawie ocen punktowych dwóch członków KOPZ.

- a) W przypadku dokonania oceny przez trzeciego oceniającego ostateczną i wiążącą ocenę projektu stanowi suma średniej arytmetycznej punktów ogółem za spełnianie kryteriów merytorycznych szczegółowych z oceny trzeciego oceniającego oraz z tej oceny jednego z dwóch oceniających, która jest liczbowo bliższa ocenie trzeciego oceniającego.
- b) Jeżeli różnice pomiędzy liczbą punktów przyznanymi przez trzeciego oceniającego a liczbami punktów przyznanymi przez każdego z dwóch oceniających są jednakowe, ostateczną i wiążącą ocenę projektu stanowi suma średniej arytmetycznej punktów ogółem za spełnienie kryteriów merytorycznych szczegółowych z oceny trzeciego oceniającego oraz z oceny tego z dwóch oceniających, który przyznał wnioskowi większą liczbę punktów.

17. W przypadku, gdy w odpowiedzi na konkurs został złożony uproszczony wniosek przez podmiot, w którym samorząd województwa posiada większość udziałów lub przez jednostki organizacyjne samorządu województwa obligatoryjnie wymagana jest opinia eksperta. Ekspert wyraża swoją opinię o uproszczonym wniosku o dofinansowanie na podstawie *Karty oceny formalno - merytorycznej uproszczonego wniosku o dofinansowanie projektu zintegrowanego w ramach RPOWP na lata 2014-2020* (załącznik nr 5), udzielając odpowiedzi na wszystkie pytania zawarte w *Karcie*, przy czym nie ma obowiązku przyznawania punktów w poszczególnych częściach *Karty*.

18. W przypadku, gdy dany uproszczony wniosek był opiniowany przez eksperta, osoby oceniające są zobowiązane wziąć pod uwagę opinię eksperta na temat projektu, przy czym nie pozostają w swoich ocenach związane powyższą opinią.

19. Sekretarz KOPZ po zakończeniu procesu oceny przygotowuje listę projektów zakwalifikowanych do II etapu oceny projektów zintegrowanych oraz listę projektów ocenionych negatywnie.
20. Uproszczony wniosek uzyskuje ocenę pozytywną i zostaje umieszczony na liście projektów, o której mowa w pkt. 19, jeśli spełnił wszystkie kryteria formalno-merytoryczne obligatoryjne, merytoryczne dopuszczające szczególne oraz uzyskał:
 - a) podczas oceny spełnienia kryteriów merytorycznych szczegółowych co najmniej 60 punktów od każdego z oceniających, których ocena brana jest pod uwagę oraz
 - b) co najmniej 60% punktów w poszczególnych kryteriach merytorycznych szczegółowych, dla których określono minimalną liczbę punktów zapewniającą ocenę pozytywną od każdego z oceniających, których ocena brana jest pod uwagę.
21. Przewodniczący KOPZ przedkłada rekomendację KOPZ Dyrektorowi WUP w postaci zaakceptowanej listy, o której mowa w pkt. 19.
22. Dyrektor WUP jest odpowiedzialny za:
 - a) zatwierdzenie listy ocenionych projektów rekomendowanych przez KOPZ, o której mowa w pkt. 21,
 - b) poinformowanie projektodawców o wynikach oceny projektów,
 - c) wezwanie wybranych projektodawców do złożenia pełnych wniosków o dofinansowanie realizacji projektu w ramach RPOWP na lata 2014-2020, wchodzących w skład projektów zintegrowanych.
23. Nie jest możliwa zmiana kolejności wniosków na liście, o której mowa w pkt. 19.
24. Dyrektor WUP może odrzucić rekomendacje KOPZ tylko w sytuacji zaistnienia nowych okoliczności nieznanych w momencie wyboru projektów, a mogących rzutować na wynik oceny, bądź w przypadku uzasadnionego stwierdzenia, iż ocena nie została dokonana w sposób zgodny z niniejszym regulaminem. Każdorazowo decyzja taka musi zostać uzasadniona na piśmie i podana do publicznej wiadomości.
25. Sekretarz KOPZ przygotowuje również listę projektów, o której mowa w art. 45 ust 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.
26. Lista, o której mowa w pkt. 25 po zatwierdzeniu przez Dyrektora WUP zamieszcza jest na stronie internetowej WUP oraz przekazywana jest do IZ RPOWP.

§ 10

II etap oceny - ocena pełnego wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach RPOWP na lata 2014-2020

1. Drugim etapem oceny projektów zintegrowanych jest przeprowadzenie oceny formalnej i merytorycznej pełnych wniosków o dofinansowanie realizacji projektu w ramach RPOWP na lata 2014-2020.
2. Ocena dokonywana jest w oparciu o pełne wnioski o dofinansowanie złożone w odpowiedzi na ogłoszony konkurs zgodnie z Regulaminem konkursu oraz informacją IOK o terminie i formie złożenia pełnych wniosków o dofinansowanie, skierowane do oceny KOPZ.
3. Ocena formalna dokonywana jest na podstawie kryteriów formalnych zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący RPOWP.
4. Każdy wniosek formalnie oceniany jest przez 2 członków KOPZ, będących pracownikami WUP, losowo wybranych przez Przewodniczącego KOPZ w obecności co najmniej 3 członków KOPZ oraz obserwatorów (o ile zostaną zgłoszeni). Dopuszcza się również możliwość oceny danego projektu przez te same osoby, które

dokonywały oceny uproszczonego wniosku o dofinansowanie dotyczącego tego projektu.

5. Ocena formalna dokonywana jest w oparciu o *Kartę oceny formalnej wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach RPOWP na lata 2014-2020* (załącznik nr 6), na której oceniający potwierdzają dokonanie czynności czytelnym podpisem.
6. Ocena spełnienia przez wniosek kryteriów formalnych nie podlega punktacji, a jedynie weryfikacji dokonywanej w formie tak/nie, albo stwierdzeniu, że kryterium nie dotyczy danego projektu.
7. W przypadku, gdy na etapie oceny formalnej, członkowie KOPZ stwierdzili, iż wniosek posiada braki formalne lub oczywiste omyłki, niedostrzeżone podczas ich weryfikacji przed rozpoczęciem prac KOPZ, wniosek trafia do uzupełnienia.
8. Po zakończeniu oceny formalnej, Sekretarz KOPZ weryfikuje przedłożone karty oceny oraz sporządza listę projektów zakwalifikowanych do etapu oceny merytorycznej oraz listę projektów negatywnie ocenionych pod względem formalnym.
9. Informacja o wnioskach, które przeszły do etapu oceny merytorycznej oraz ocenionych negatywnie upubliczniona jest w formie ww. list, które WUP zamieszcza na swojej stronie internetowej oraz przekazuje drogą elektroniczną do IZ RPOWP celem zamieszczenia ich na stronie IZ RPOWP.
10. WUP przekazuje wnioskodawcy pisemną informację, która będzie zawierała wyniki oceny danego projektu, tj.:
 - a) wniosek spełnił wszystkie kryteria weryfikowane na etapie oceny formalnej i został przekazany do oceny merytorycznej,
 - b) wniosek został negatywnie oceniony w rozumieniu art. 53 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 wraz z pouczeniem, o którym mowa w art. 54 ust.1, 2 ww. ustawy.Z uwagi na zintegrowany charakter projektów podlegających ocenie, ocena negatywna jednego z pełnych wniosków o dofinansowanie wchodzących w skład projektu zintegrowanego skutkuje negatywną oceną drugiego projektu. W takim przypadku ocena negatywna jednego z wniosków skutkuje umieszczeniem obu wniosków zintegrowanych na liście wniosków ocenionych negatywnie w wyniku oceny formalnej.
11. Kolejnym etapem weryfikacji wniosków o dofinansowanie jest etap oceny merytorycznej, do którego przekazuje się wnioski spełniające wszystkie kryteria weryfikowane na etapie oceny formalnej.
12. Ocena merytoryczna dokonywana jest na podstawie kryteriów, na które składają się:
 - a) kryteria merytoryczne,
 - b) kryteria dopuszczające ogólne.
13. W przypadku, gdy na etapie oceny merytorycznej, członkowie KOPZ stwierdzili, iż kryteria weryfikowane na etapie oceny formalnej nie zostały spełnione, pełny wniosek o dofinansowanie wraca do ponownej oceny formalnej.
14. Każdy wniosek oceniany jest niezależnie przez 2 członków KOPZ losowo wybranych przez Przewodniczącego KOPZ na posiedzeniu KOPZ w obecności co najmniej 3 członków KOPZ oraz obserwatorów (o ile zostaną zgłoszeni). W przypadku zaangażowania ekspertów, ekspert będzie oceniał w parze z innym członkiem KOP, który jest pracownikiem WUP.

Dopuszcza się również możliwość oceny danego projektu przez te same osoby, które dokonywały oceny uproszczonego wniosku o dofinansowanie dotyczącego tego projektu.

15. Ocena dokonywana jest na *Karcie oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach RPOWP na lata 2014-2020* (załącznik nr 7), na której oceniający potwierdzają swoją ocenę czytelnym podpisem.
16. Ocena spełnienia przez wniosek kryteriów merytorycznych na tym etapie nie podlega punktacji, a jedynie weryfikacji dokonywanej w formie tak/nie.
17. Na etapie oceny merytorycznej oceniający mogą uznać dane kryterium za spełnione warunkowo (ocena warunkowa) i skierować wniosek do negocjacji.
18. W przypadku dokonania oceny warunkowej danego kryterium wniosek skierowany zostaje do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie dotyczącym warunkowo dokonanej oceny, o ile w definicji danego kryterium została wskazana możliwość oceny warunkowej, a także IOK przewidzi taką możliwość w regulaminie konkursu.
19. Oceniający kierując wniosek do negocjacji w karcie oceny wniosku:
 - a) wskazują ich zakres, podając, jakie korekty należy wprowadzić do wniosku lub jakie uzasadnienia dotyczące określonych zapisów we wniosku KOPZ powinna uzyskać od wnioskodawcy w trakcie negocjacji, aby ocena warunkowa stała się oceną ostateczną;
 - b) szczegółowo uzasadniają swoje stanowisko.
20. Po przekazaniu wszystkich kart oceny merytorycznej, Przewodniczący KOPZ wraz z sekretarzem KOPZ, przeprowadza ich weryfikację, celem stwierdzenia potrzeby podjęcia negocjacji.
21. W przypadku wystąpienia rozbieżności dotyczących zakresów negocjacji wskazanych przez oceniających w kartach oceny Przewodniczący KOPZ może je rozstrzygnąć przychylając się do jednego ze stanowisk negocjacyjnych bądź określić wypadkową. Decyzja podjęta przez Przewodniczącego jest dokumentowana w protokole z prac KOPZ.
22. W przypadku stwierdzenia potrzeby przeprowadzenia negocjacji, Sekretarz KOPZ, przygotowuje pismo negocjacyjne, obejmujące wszystkie kwestie wskazane przez oceniających w kartach oceny merytorycznej projektu.
23. Negocjacje danego wniosku mogą być przeprowadzone przez tych samych pracowników WUP powołanych do składu KOPZ, którzy dokonywali oceny tego projektu.
24. W celu sprawdzenia, czy wnioskodawca wprowadził wszystkie ustalone w trakcie negocjacji zmiany, wnioskodawca składa do WUP w Białymstoku poprawiony wniosek. Weryfikacji wniosku o dofinansowanie po etapie negocjacji mogą dokonywać ci sami członkowie KOPZ, którzy skierowali projekt do negocjacji.
25. Jeżeli w trakcie negocjacji:
 - a) do wniosku nie zostaną wprowadzone wskazane przez oceniających w kartach oceny projektu korekty lub
 - b) KOPZ nie uzyska od wnioskodawcy uzasadnień dotyczących określonych zapisów we wniosku, wskazanych przez oceniających w kartach oceny merytorycznej projektu, negocjacje kończą się z wynikiem negatywnym, co oznacza uznanie warunkowo uznanych za spełnione zerojedynkowych kryteriów za niespełnione.Z uwagi na zintegrowany charakter projektów podlegających ocenie, zakończenie negocjacji wynikiem negatywnym jednego z pełnych wniosków o dofinansowanie wchodzących w skład projektu zintegrowanego skutkuje negatywną oceną drugiego projektu. W takim przypadku ocena negatywna jednego z wniosków skutkuje umieszczeniem obu wniosków zintegrowanych na liście wniosków ocenionych negatywnie w wyniku negocjacji.
26. Przebieg negocjacji opisany zostanie w protokole z prac KOPZ.

27. Wnioski ocenione pod względem merytorycznym, które spełniają wszystkie kryteria weryfikowane na etapie oceny formalnej oraz kryteria merytoryczne, są rekomendowane do dofinansowania.
28. W przypadku, gdy wniosek od jednego z oceniających uzyskał ocenę pozytywną, a od drugiego oceniającego uzyskał ocenę negatywną i nie został przez niego rekomendowany do dofinansowania poddawany jest dodatkowej ocenie, którą przeprowadza trzeci oceniający, wylosowany przez Przewodniczącego KOPZ na posiedzeniu KOPZ.
29. W przypadku dokonania oceny przez trzeciego oceniającego ostateczną i wiążącą ocenę projektu stanowi ocena trzeciego oceniającego oraz ocena jednego z dwóch oceniających, których ocena jest zbieżna z oceną trzeciego oceniającego.
30. W przypadku gdy, w odpowiedzi na konkurs został złożony projekt przez podmiot, w którym samorząd województwa posiada większość udziałów lub przez jednostki organizacyjne samorządu województwa obligatoryjnie wymagana jest opinia eksperta. Ekspert wyraża swoją opinię o wniosku o dofinansowanie na podstawie *Karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach RPOWP na lata 2014-2020* (załącznik nr 7), udzielając odpowiedzi na wszystkie pytania zawarte w *Karcie*.
31. W przypadku, gdy dany projekt był opiniowany przez eksperta, osoby oceniające są zobowiązane wziąć pod uwagę opinię eksperta na temat projektu, przy czym nie pozostają w swoich ocenach związane powyższą opinią.
32. Sekretarz KOPZ po zakończeniu procesu negocjacji przygotowuje listę wszystkich projektów, o której mowa w art. 44 ust. 4 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.
33. Projekt umieszczony na liście ocenionych projektów, o której mowa w pkt. 32, może zostać przyjęty do dofinansowania, jeśli w wyniku oceny spełniania kryterium uzyskał wartość logiczną „tak” w poszczególnych kryteriach oceny.
34. Z uwagi na zintegrowany charakter projektów podlegających ocenie, ocena negatywna jednego z pełnych wniosków o dofinansowanie wchodzących w skład projektu zintegrowanego skutkuje negatywną oceną drugiego projektu. W takim przypadku ocena negatywna jednego z pełnych wniosków stanowiących część projektu zintegrowanego skutkuje brakiem możliwości zawarcia umowy na dofinansowanie w ramach obu wniosków o dofinansowanie i jednocześnie umieszczeniem obu wniosków na liści projektów ocenionych negatywnie.
35. Przewodniczący KOPZ przedkłada rekomendację KOPZ Dyrektorowi WUP w postaci zaakceptowanej listy, o której mowa w art. 44 ust. 4 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.
36. Dyrektor WUP jest odpowiedzialny za:
 - a) zatwierdzenie listy ocenionych projektów rekomendowanych przez KOPZ, o której mowa w pkt. 35,
 - b) poinformowanie projektodawców o wynikach oceny projektów.
37. Nie jest możliwa zmiana kolejności wniosków na liście.
38. Dyrektor WUP może odrzucić rekomendacje KOPZ tylko w sytuacji zaistnienia nowych okoliczności nieznanych w momencie wyboru projektów, a mogących rzutować na wynik oceny, bądź w przypadku uzasadnionego stwierdzenia, iż ocena nie została dokonana w sposób zgodny z niniejszym regulaminem. Każdorazowo decyzja taka musi zostać uzasadniona na piśmie i podana do publicznej wiadomości.

39. W przypadku, gdy w wyniku negatywnej oceny projektów wchodzących w skład projektu zintegrowanego nie będzie możliwe zawarcie umowy o dofinansowanie realizacji projektu lub Wnioskodawca zrezygnuje z podpisania umowy o dofinansowanie, Dyrektor WUP może podjąć decyzję o wystosowaniu wezwania do złożenia pełnego wniosku o dofinansowanie projektu skierowanego do podmiotu/podmiotów, których projekt w wyniku pierwszego etapu oceny spełnił kryteria wyboru projektów oraz uzyskał wymaganą liczbę punktów. W takim przypadku złożony na wezwanie wnioski podlega ocenie zgodnie z zapisami § 10 pkt 1-39.
- Szczegółowy sposób postępowania w ww. przypadku został określony w Regulaminie konkursu.

§ 11

Sposób sporządzenia listy ocenionych projektów

1. Komisja, stosownie do art. 44 ust. 4 Ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, przygotowuje listę ocenionych projektów zawierającą w odniesieniu do każdego projektu, co najmniej tytuł projektu, nazwę wnioskodawcy, kwotę wnioskowanego dofinansowania, koszt całkowity projektu oraz wynik oceny. Jeżeli o dofinansowaniu decydowała liczba uzyskanych przez poszczególne projekty punktów lista powinna być uszeregowana od projektów, które uzyskały największą liczbę punktów do projektów najniżej ocenionych.
2. Lista, o której mowa w pkt 1 sporządzana jest po zakończeniu II etapu wyboru projektów zintegrowanych.
3. Lista, o której mowa w pkt. 2, zatwierdzana jest przez Dyrektora WUP.
4. Informacja o projektach wybranych do dofinansowania jest upubliczniana w formie odrębnej listy, o której mowa w art. 46 ust. 4 ustawy wdrożeniowej, którą WUP zamieszcza na swojej stronie internetowej oraz na portalu i przekazuje do IZ RPOWP. W przypadku, gdy:
 - a) wybranie do dofinansowania warunkowane jest wyłącznie spełnieniem kryteriów, lista ta obejmie wyłącznie projekty wybrane do dofinansowania,
 - b) o wyborze do dofinansowania decyduje liczba uzyskanych punktów - na liście tej uwzględnione będą wszystkie projekty, które spełniły kryteria i uzyskały wymaganą liczbę punktów (z wyróżnieniem projektów wybranych do dofinansowania).
5. Lista, o której mowa w pkt. 4, nie obejmie projektów, które brały udział w konkursie, ale nie uzyskały wymaganej liczby punktów lub nie spełniły kryteriów wyboru projektów.
6. WUP zamieszcza listę, o której mowa w pkt. 4, na swojej stronie internetowej oraz na portalu i przekazuje drogą elektroniczną do IZ RPOWP w celu umieszczenia na stronie internetowej IZ RPOWP, nie później niż 7 dni od dnia rozstrzygnięcia konkursu (tj. od dnia zatwierdzenia przez Dyrektora WUP listy projektów o której mowa w art. 44 ust. 4 Ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020).

§ 12

Protokół

1. Z prac KOPZ sporządza się protokół oceny, który zawiera co najmniej:

- a) Zarządzenie Dyrektora WUP o powołaniu KOPZ w określonym składzie, którym jednocześnie Dyrektor WUP upoważnia do pełnienia funkcji Przewodniczącego KOPZ osobę wskazaną w przedmiotowym zarządzeniu,
- b) informacje o regulaminie konkursu i jego zmianach, zawierające co najmniej datę zatwierdzenia regulaminu oraz jego zmian (o ile dotyczy),
- c) listę członków KOPZ oraz zestawienie deklaracji poufności i oświadczeń o bezstronności członków KOPZ oraz deklaracji poufności i oświadczeń o bezstronności ekspertów opiniujących projekty (o ile wnioski były opiniowane przez ekspertów), wraz z listą projektów (zawierającą nazwę podmiotu składającego wniosek oraz tytuł projektu i numer),
- d) listę obserwatorów (o ile zostali zgłoszeni) oraz zestawienie deklaracji poufności (o ile uczestniczyli w pracach KOPZ),
- e) zestawienie deklaracji poufności Przewodniczącego KOPZ, zastępcy Przewodniczącego KOPZ (o ile został powołany), Sekretarza KOPZ oraz zastępcy Sekretarza KOPZ (o ile został powołany),
- f) opis sposobu i wyników losowania członków KOPZ dokonujących oceny formalno-merytorycznej (etap I) oraz formalnej i merytorycznej (etap II) każdego z projektów przeprowadzonego przez Przewodniczącego KOPZ na posiedzeniu KOPZ,
- g) wypełnione karty oceny formalno-merytorycznej oraz formalnej i merytorycznej oraz informację o miejscu ich przechowywania,
- h) listę uproszczonych wniosków ocenionych w I etapie wyboru projektów zintegrowanych ze wskazaniem projektów, które kierowane są do II etapu oceny,
- i) listę wniosków przekazanych do oceny merytorycznej oraz ocenionych negatywnie po ocenie formalnej,
- j) listę wniosków skierowanych do oceny w ramach danego konkursu z przyporządkowaniem osób oceniających wnioski (z uwzględnieniem ekspertów, o ile wnioski były opiniowane przez ekspertów) i liczby przyznanych punktów ogółem i w każdej części karty oceny formalno-merytorycznej,
- k) obligatoryjne i fakultatywne opinie ekspertów dotyczące poszczególnych wniosków (o ile wnioski były opiniowane przez ekspertów) lub informację o miejscu ich przechowywania,
- l) pisemne uzasadnienia nieuwzględnienia opinii ekspertów sporządzone przez członków KOPZ, którzy dokonali oceny danych wniosków, o ile wnioski były opiniowane przez ekspertów, a ich opinie nie zostały uwzględnione,
- m) zestawienie wyników oceny w postaci listy o której mowa w art. 44 ust. 4 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020,
- n) opis przebiegu pracy KOPZ sporządzony w sposób umożliwiający jego późniejsze odtworzenie, zawierający w szczególności opis zdarzeń niestandardowych, które zaszły w trakcie prac KOPZ,
- o) opis decyzji Przewodniczącego KOPZ podejmowanej w przypadku różnic stanowisk dwóch oceniających albo jednego z dwóch oceniających i trzeciego oceniającego dotyczących oceny wniosku oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w ocenie wniosku, wraz z uzasadnieniem,
- p) opis przebiegu negocjacji,
- q) terminarz prac KOPZ wraz z podpisaną listą obecności uczestników prac KOPZ,
- r) informację o miejscu przechowywania dokumentacji z prac KOPZ,
- s) Regulamin Komisji Oceny Projektów Zintegrowanych,

- t) upoważnienie Zastępcy Przewodniczącego, w przypadku gdy Przewodniczący KOPZ wyznaczył Zastępcę Przewodniczącego,
 - u) inne istotne elementy postępowania oceniającego.
2. Protokół prac KOPZ jest sporządzany przez Sekretarza KOPZ i zatwierdzany przez Przewodniczącego KOPZ.
 3. Protokół oceny przechowywany jest w siedzibie WUP.

§ 13

Postanowienia końcowe

1. W sprawach nieuregulowanych niniejszym Regulaminem zastosowanie mają zapisy Ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 oraz *Wytycznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020*.
2. Decyzję o rozstrzygnięciu w sprawach nie uregulowanych podejmuje Przewodniczący KOPZ.

Załączniki:

Załącznik nr 1. Deklaracja poufności dla członka KOPZ.

Załącznik nr 2. Oświadczenie pracownika IOK o bezstronności.

Załącznik nr 3. Oświadczenie eksperta o bezstronności.

Załącznik nr 4. Deklaracja poufności dla obserwatora uczestniczącego w pracach KOPZ.

Załącznik nr 5 Karta oceny formalno-merytorycznej uproszczonego wniosku o dofinansowanie projektu zintegrowanego w ramach RPOWP na lata 2014-2020.

Załącznik nr 6 Karta oceny formalnej wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach RPOWP na lata 2014-2020.

Załącznik nr 7 Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach RPOWP na lata 2014-2020.



Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Deklaracja poufności

Ja, niżej podpisany -a, niniejszym oświadczam, że:

- zgadzam się uczestniczyć w pracach Komisji Oceny Projektów Zintegrowanych dla Osi Działania.....Poddziałania....., numer konkursu

oświadczam, że:

- zapoznałem się z Regulaminem prac Komisji Oceny Projektów Zintegrowanych oraz dokumentacją opublikowaną wraz z ogłoszeniem ww. konkursu na stronach internetowych Instytucji Pośredniczącej RPOWP,
- będę wypełniać moje obowiązki w sposób uczciwy, rzetelny i sprawiedliwy, zgodnie z posiadaną wiedzą,
- nie będę zatrzymywać kopii jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji związanych z projektami ocenianymi przez KOPZ wniosków o dofinansowanie,
- zobowiązuję się do zachowania w tajemnicy i zaufaniu wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie lub przygotowanych przeze mnie w trakcie lub jako rezultat oceny i zgadzam się, że informacje te powinny być użyte tylko dla celów niniejszej oceny i nie mogą zostać ujawnione stronom trzecim,
- nie zachodzi żadna z okoliczności powodujących wyłączenie mnie z udziału w pracach w Komisji Oceny Projektów Zintegrowanych na podstawie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego;

Imię i nazwisko	
Podpis	
Data	



Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



OŚWIADCZENIE O BEZSTRONNOŚCI (Pracownik)

IMIĘ I NAZWISKO pracownika:

WNIOSKODAWCA:

Oświadczenie dotyczy wniosku nr

tytuł:.....

złożonego w ramach Osi priorytetowej, działania:.....

nr konkursu

oświadczam, że:

- 1) nie zachodzi żadna z okoliczności określonych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23) dotyczących wyłączenia pracownika oraz organu, które stosownie do art. 49 ust. 7 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 skutkują wyłączeniem mnie z udziału w procesie oceny wniosku o dofinansowanie,
- 2) nie zachodzą żadne okoliczności mogące budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności względem podmiotu ubiegającego się o dofinansowanie lub podmiotu, który złożył wniosek będący przedmiotem oceny,

w tym, że:

- a) nie brałem osobistego udziału w przygotowaniu **uproszczonego wniosku o dofinansowanie projektu zintegrowanego w ramach RPOWP na lata 2014-2020/ pełnego wniosku o dofinansowanie¹** będącego przedmiotem oceny,
- b) z osobą przygotowującą **uproszczony wniosek o dofinansowanie projektu zintegrowanego w ramach RPOWP na lata 2014-2020/pełny wniosek o dofinansowanie¹** będący przedmiotem oceny:
 - nie łączy lub nie łączył mnie związek małżeński, stosunek pokrewieństwa i powinowactwa do drugiego stopnia,
 - nie jestem lub nie byłem związany z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli,
- c) nie jestem i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie byłem związany stosunkiem pracy z **podmiotem składającym uproszczony wniosek o dofinansowanie projektu zintegrowanego w ramach RPOWP na lata 2014-2020/pełny wniosek o dofinansowanie¹** będący przedmiotem oceny²,
- d) nie świadczę i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie świadczyłem pracy na podstawie stosunków cywilnoprawnych dla **podmiotu składającego**

¹ Niepotrzebne skreślić

² Należy wykreślić w przypadku oceny projektów złożonych przez jednostki organizacyjne samorządu województwa oraz IZ RPOWP 2014-2020/IP RPOWP 2014-2020

uproszczony wniosek o dofinansowanie projektu zintegrowanego w ramach RPOWP na lata 2014-2020/pełny wniosek o dofinansowanie¹ będący przedmiotem oceny,

- e) nie jestem i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie byłem członkiem organów zarządzających i nadzorczych **podmiotu składającego uproszczony wniosek o dofinansowanie projektu zintegrowanego w ramach RPOWP na lata 2014-2020/pełny wniosek o dofinansowanie¹** będący przedmiotem oceny,
- f) nie jestem i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie byłem wspólnikiem, udziałowcem lub akcjonariuszem **podmiotu składającego uproszczony wniosek o dofinansowanie projektu zintegrowanego w ramach RPOWP na lata 2014-2020/pełny wniosek o dofinansowanie¹** będący przedmiotem oceny, działającego w formie spółki prawa handlowego,
- g) nie brałem osobistego udziału w przygotowaniu **uproszczonego wniosku o dofinansowanie projektu zintegrowanego w ramach RPOWP na lata 2014-2020 /pełnego wniosku o dofinansowanie¹** konkurującego o dofinansowanie z wnioskiem będącym przedmiotem oceny,
- h) z **podmiotem składającym uproszczony wniosek o dofinansowanie projektu zintegrowanego w ramach RPOWP na lata 2014-2020/pełny wniosek o dofinansowanie¹**, którego wniosek konkuruje o dofinansowanie z wnioskiem będącym przedmiotem oceny:
 - nie łączy lub nie łączył mnie związek małżeński, stosunek pokrewieństwa i powinowactwa do drugiego stopnia,
 - nie jestem lub nie byłem związany z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli,
- i) nie jestem i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie byłem związany stosunkiem pracy z **którymkolwiek podmiotem składającym uproszczony wniosek o dofinansowanie projektu zintegrowanego w ramach RPOWP na lata 2014-2020/pełny wniosek o dofinansowanie¹**, którego wniosek konkuruje o dofinansowanie z wnioskiem będącym przedmiotem oceny,
- j) nie świadczę i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie świadczyłem pracy na podstawie stosunków cywilnoprawnych dla **któregokolwiek podmiotu składającego uproszczony wniosek o dofinansowanie projektu zintegrowanego w ramach RPOWP na lata 2014-2020/pełny wniosek o dofinansowanie¹**, którego wniosek konkuruje o dofinansowanie z wnioskiem będącym przedmiotem oceny,
- k) nie jestem i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie byłem członkiem organów zarządzających i nadzorczych **któregokolwiek podmiotu składającego uproszczony wniosek o dofinansowanie projektu zintegrowanego w ramach RPOWP na lata 2014-2020/pełny wniosek o dofinansowanie¹**, którego wniosek konkuruje o dofinansowanie z wnioskiem będącym przedmiotem oceny,
- l) nie jestem i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie byłem wspólnikiem, udziałowcem lub akcjonariuszem **któregokolwiek podmiotu składającego uproszczony wniosek o dofinansowanie projektu zintegrowanego w ramach RPOWP na lata 2014-2020/pełny wniosek o dofinansowanie¹** działającego w formie spółki prawa handlowego, którego wniosek konkuruje o dofinansowanie z wnioskiem będącym przedmiotem oceny,
- m) z osobą przygotowującą **uproszczony wniosek o dofinansowanie projektu zintegrowanego w ramach RPOWP na lata 2014-2020/pełny wniosek o dofinansowanie¹** konkurujący o dofinansowanie z wnioskiem będącym przedmiotem oceny:
 - nie łączy lub nie łączył mnie związek małżeński, stosunek pokrewieństwa i powinowactwa do drugiego stopnia,
 - nie jestem lub nie byłem związany z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli,

- n) nie jestem i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie byłem związany stosunkiem pracy z **którymkolwiek podmiotem przygotowującym uproszczony wniosek o dofinansowanie projektu zintegrowanego w ramach RPOWP na lata 2014-2020/pełny wniosek o dofinansowanie¹** będący przedmiotem oceny lub wniosek konkurujący o dofinansowanie z wnioskiem będącym przedmiotem oceny,
- o) nie świadczę i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie świadczyłem pracy na podstawie stosunków cywilnoprawnych dla **któregokolwiek podmiotu przygotowującego uproszczony wniosek o dofinansowanie projektu zintegrowanego w ramach RPOWP na lata 2014-2020/pełny wniosek o dofinansowanie¹** będący przedmiotem oceny lub wniosek konkurujący o dofinansowanie z wnioskiem będącym przedmiotem oceny,
- p) nie jestem i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie byłem członkiem organów zarządzających i nadzorczych **któregokolwiek podmiotu przygotowującego uproszczony wniosek o dofinansowanie projektu zintegrowanego w ramach RPOWP na lata 2014-2020/pełny wniosek o dofinansowanie¹** będący przedmiotem oceny lub wniosek konkurujący o dofinansowanie z wnioskiem będącym przedmiotem oceny,
- r) nie jestem i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie byłem współnikiem, udziałowcem lub akcjonariuszem **któregokolwiek podmiotu przygotowującego uproszczony wniosek o dofinansowanie projektu zintegrowanego w ramach RPOWP na lata 2014-2020/pełny wniosek o dofinansowanie¹** będący przedmiotem oceny lub wniosek konkurujący o dofinansowanie z wnioskiem będącym przedmiotem oceny.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności w odniesieniu do przekazanego mi do oceny wniosku, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie Instytucji Organizującej Konkurs oraz wyłączenia się z dalszego uczestnictwa w procesie oceny.

Imię i nazwisko	
Podpis	
Data	



Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



OŚWIADCZENIE O BEZSTRONNOŚCI (Ekspert)

IMIĘ I NAZWISKO EKSPERTA:
WNIOSKODAWCA:
Oświadczenie dotyczy wniosku nr:
tytuł:
złożonego w ramach Osi priorytetowej, działania:
nr konkursu:

POUCZENIE: Oświadczenie jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, zgodnie z art. 49 ust. 8 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 217) w zw. z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 1997 r. Nr 88, poz. 553, z późn. zm.).

oświadczam, że:

- 1) nie zachodzi żadna z okoliczności określonych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23) dotyczących wyłączenia pracownika oraz organu, które stosownie do art. 49 ust. 7 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 skutkują wyłączeniem mnie z udziału w procesie oceny wniosku o dofinansowanie,
- 2) nie zachodzą żadne okoliczności mogące budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności względem podmiotu ubiegającego się o dofinansowanie lub podmiotu, który złożył wniosek będący przedmiotem oceny,

w tym, że:

- a) nie brałem osobistego udziału w przygotowaniu **uproszczonego wniosku o dofinansowanie projektu zintegrowanego w ramach RPOWP na lata 2014-2020/pełnego wniosku o dofinansowanie¹** będącego przedmiotem oceny,
- b) z osobą przygotowującą **uproszczony wniosek o dofinansowanie projektu zintegrowanego w ramach RPOWP na lata 2014-2020/pełny wniosek o dofinansowanie¹** będący przedmiotem oceny:
 - nie łączy lub nie łączył mnie związek małżeński, stosunek pokrewieństwa i powinowactwa do drugiego stopnia,
 - nie jestem lub nie byłem związany z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli,

¹ Niepotrzebne skreślić

- c) nie jestem i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie byłem związany stosunkiem pracy z **podmiotem składającym uproszczony wniosek o dofinansowanie projektu zintegrowanego w ramach RPOWP na lata 2014-2020/pełny wniosek o dofinansowanie¹** będący przedmiotem oceny,
- d) nie świadczę i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie świadczyłem pracy na podstawie stosunków cywilnoprawnych dla **podmiotu składającego uproszczony wniosek o dofinansowanie projektu zintegrowanego w ramach RPOWP na lata 2014-2020/pełny wniosek o dofinansowanie¹** będący przedmiotem oceny,
- e) nie jestem i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie byłem członkiem organów zarządzających i nadzorczych **podmiotu składającego uproszczony wniosek o dofinansowanie projektu zintegrowanego w ramach RPOWP na lata 2014-2020/pełny wniosek o dofinansowanie¹** będący przedmiotem oceny,
- f) nie jestem i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie byłem współnikiem, udziałowcem lub akcjonariuszem **podmiotu składającego uproszczony wniosek o dofinansowanie projektu zintegrowanego w ramach RPOWP na lata 2014-2020/pełny wniosek o dofinansowanie¹** będący przedmiotem oceny, działającego w formie spółki prawa handlowego,
- g) nie brałem osobistego udziału w przygotowaniu **uproszczonego wniosku o dofinansowanie projektu zintegrowanego w ramach RPOWP na lata 2014-2020/pełnego wniosku o dofinansowanie¹** konkurującego o dofinansowanie z wnioskiem będącym przedmiotem oceny,
- h) z **podmiotem składającym uproszczony wniosek o dofinansowanie projektu zintegrowanego w ramach RPOWP na lata 2014-2020/pełny wniosek o dofinansowanie¹**, którego wniosek konkuruje o dofinansowanie z wnioskiem będącym przedmiotem oceny:
- nie łączę lub nie łączył mnie związek małżeński, stosunek pokrewieństwa i powinowactwa do drugiego stopnia,
 - nie jestem lub nie byłem związany z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli,
- i) nie jestem i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie byłem związany stosunkiem pracy z **którymkolwiek podmiotem składającym uproszczony wniosek o dofinansowanie projektu zintegrowanego w ramach RPOWP na lata 2014-2020/pełny wniosek o dofinansowanie¹**, którego wniosek konkuruje o dofinansowanie z wnioskiem będącym przedmiotem oceny,
- j) nie świadczę i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie świadczyłem pracy na podstawie stosunków cywilnoprawnych dla **któregokolwiek podmiotu składającego uproszczony wniosek o dofinansowanie projektu zintegrowanego w ramach RPOWP na lata 2014-2020/pełny wniosek o dofinansowanie¹**, którego wniosek konkuruje o dofinansowanie z wnioskiem będącym przedmiotem oceny,
- k) nie jestem i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie byłem członkiem organów zarządzających i nadzorczych **któregokolwiek podmiotu składającego uproszczony wniosek o dofinansowanie projektu zintegrowanego w ramach RPOWP na lata 2014-2020/pełny wniosek o dofinansowanie¹**, którego wniosek konkuruje o dofinansowanie z wnioskiem będącym przedmiotem oceny,
- l) nie jestem i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie byłem współnikiem, udziałowcem lub akcjonariuszem **któregokolwiek podmiotu składającego uproszczony wniosek o dofinansowanie projektu zintegrowanego w ramach RPOWP na lata 2014-2020/pełny wniosek o dofinansowanie¹** działającego w formie spółki prawa handlowego, którego wniosek konkuruje o dofinansowanie z wnioskiem będącym przedmiotem oceny,

- m) z osobą przygotowującą **uproszczony wniosek o dofinansowanie projektu zintegrowanego w ramach RPOWP na lata 2014-2020/pełny wniosek o dofinansowanie¹** konkurujący o dofinansowanie z wnioskiem będącym przedmiotem oceny:
- nie łączy lub nie łączył mnie związek małżeński, stosunek pokrewieństwa i powinowactwa do drugiego stopnia,
 - nie jestem lub nie byłem związany z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli,
- n) nie jestem i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie byłem związany stosunkiem pracy z **którymkolwiek podmiotem przygotowującym uproszczony wniosek o dofinansowanie projektu zintegrowanego w ramach RPOWP na lata 2014-2020/pełny wniosek o dofinansowanie¹** będący przedmiotem oceny lub wniosek konkurujący o dofinansowanie z wnioskiem będącym przedmiotem oceny,
- o) nie świadczę i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie świadczyłem pracy na podstawie stosunków cywilnoprawnych dla **któregokolwiek podmiotu przygotowującego uproszczony wniosek o dofinansowanie projektu zintegrowanego w ramach RPOWP na lata 2014-2020/pełny wniosek o dofinansowanie¹** będący przedmiotem oceny lub wniosek konkurujący o dofinansowanie z wnioskiem będącym przedmiotem oceny,
- p) nie jestem i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie byłem członkiem organów zarządzających i nadzorczych **któregokolwiek podmiotu przygotowującego uproszczony wniosek o dofinansowanie projektu zintegrowanego w ramach RPOWP na lata 2014-2020/pełny wniosek o dofinansowanie** będący przedmiotem oceny lub wniosek konkurujący o dofinansowanie z wnioskiem będącym przedmiotem oceny,
- r) nie jestem i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie byłem współnikiem, udziałowcem lub akcjonariuszem **któregokolwiek podmiotu przygotowującego uproszczony wniosek o dofinansowanie projektu zintegrowanego w ramach RPOWP na lata 2014-2020/pełny wniosek o dofinansowanie** będący przedmiotem oceny lub wniosek konkurujący o dofinansowanie z wnioskiem będącym przedmiotem oceny.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności w odniesieniu do przekazanego mi do oceny wniosku, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie Instytucji Organizującej Konkurs oraz wyłączenia się z dalszego uczestnictwa w procesie oceny.

Imię i nazwisko	
Podpis	
Data	



Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Deklaracja poufności

Imię i nazwisko obserwatora:

Institucja organizująca konkurs:

Numer konkursu:

Niniejszym oświadczam, że zobowiązuję się do:

1. bezterminowego zachowania w tajemnicy wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych i wytworzonych w trakcie wyboru projektów w ramach prac Komisji Oceny Projektów Zintegrowanych powołanej w Działaniu/Poddziałaniu, Programu..... w szczególności informacji i dokumentów, które stanowią tajemnice wynikające z przepisów powszechnie obowiązującego prawa;
2. niezatrzymywania kopii jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji udostępnionych mi w trakcie prac Komisji Oceny Projektów Zintegrowanych powołanej w ramach Działania/Poddziałania Programu

Imię i nazwisko	
Podpis	
Data	

--	--

Załącznik nr 5. Karta oceny formalno-merytorycznej uproszczonego wniosku o dofinansowanie projektu zintegrowanego w ramach RPOWP na lata 2014-2020



Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



**KARTA OCENY FORMALNO-MERYTORYCZNEJ UPROSZCZONEGO WNIOSKU O DOFINANSOWANIE
PROJEKTU ZINTEGROWANEGO W RAMACH RPOWP na lata 2014-2020**

INSTYTUCJA ORGANIZUJĄCA KONKURS: Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku

NR KONKURSU:.....

DATA WPŁYWU WNIOSKU:.....

NR KANCELARYJNY WNIOSKU:.....

TYTUŁ PROJEKTU:.....

NAZWA WNIOSKODAWCY:.....

Czy wniosek posiada braki formalne lub oczywiste omyłki niedostrzeżone na etapie weryfikacji wstępnej?

TAK – SKIEROWAĆ WNIOSEK DO WERYFIKACJI WSTĘPNEJ

NIE

Kryteria formalno-merytoryczne obligatoryjne – poszczególne kryteria uznaje się za spełnione w przypadku, gdy odpowiedzi na wszystkie szczegółowe pytania opisujące wymogi kryterium są twierdzące (z wyjątkiem sytuacji gdy dane kryterium/pytanie szczegółowe nie dotyczy danego typu projektu).

A.	KRYTERIA FORMALNO - MERYTORYCZNE OBLIGATORYJNE ²	TAK	NIE ³	Uzasadnienie oceny spełniania kryterium*

Projekt oceniony pozytywnie/negatywnie** w ramach kryteriów formalno-merytorycznych obligatoryjnych. Imię i nazwisko oceniającego: Data i podpis:	Zatwierdzam ocenę projektu w ramach kryteriów formalno-merytorycznych obligatoryjnych. Przewodniczący KOPZ: Data i podpis:
---	--

** niepotrzebne skreślić

Warunkiem weryfikacji zgodności projektu z kryteriami merytorycznymi dopuszczającymi jest spełnienie wszystkich kryteriów formalno-merytorycznych obligatoryjnych.

Kryteria merytoryczne dopuszczające szczególne – poszczególne kryteria uznaje się za spełnione w przypadku, gdy odpowiedzi na wszystkie szczegółowe pytania opisujące wymogi kryterium są twierdzące.

B.	KRYTERIA MERYTORYCZNE DOPUSZCZAJĄCE SZCZEGÓLNE ⁴ (każdorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”)	Tak	Nie	Uzasadnienie oceny spełniania kryterium*

Projekt oceniony pozytywnie/negatywnie** w ramach kryteriów merytorycznych dopuszczających szczególnych. Imię i nazwisko oceniającego: Data i podpis:	Zatwierdzam ocenę projektu w ramach kryteriów dopuszczających szczególnych. Przewodniczący KOPZ: Data i podpis:
---	---

** niepotrzebne skreślić

Warunkiem weryfikacji zgodności projektu z kryteriami merytorycznymi szczególnymi (kryteriami różnicującymi) jest spełnienie wszystkich kryteriów merytorycznych dopuszczających szczególnych.

² Kryteria formalno – merytoryczne obligatoryjne będą określane zgodnie z ich brzmieniem przyjętym w uchwale Komitetu Monitorującego.

³ W przypadku projektów konkursowych spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Projekty niespełniające któregokolwiek z kryteriów są odrzucane.

* Wypełnić w przypadku negatywnej oceny kryterium

⁴ Kryteria merytoryczne dopuszczające szczególne będą określane zgodnie z ich brzmieniem przyjętym w uchwale Komitetu Monitorującego.

* Wypełnić w przypadku negatywnej oceny kryterium

C. KRYTERIA MERYTORYCZNE SZCZEGÓŁOWE (KRYTERIA RÓŻNICUJĄCE) ⁵			
Kryterium merytoryczne	Maksymalna /minimalna liczba punktów zapewniająca ocenę pozytywną	Liczba przyznanych punktów	Uzasadnienie oceny
Suma punktów przyznanych za kryteria merytoryczne szczegółowe:			

Czy wniosek otrzymał minimum 60% punktów za każde z kryteriów merytorycznych szczegółowych, dla których określono minimalną liczbę punktów zapewniającą ocenę pozytywną oraz spełnia kryteria formalno-merytoryczne obligatoryjne i kryteria dopuszczające szczególne?	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE
--	------------------------------	------------------------------

D. LICZBA PUNKTÓW I DECYZJA O MOŻLIWOŚCI REKOMENDOWANIA DO KOLEJNEGO ETAPU WYBORU	
ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW PRYZNANYCH W CZĘŚCI C :	
CZY PROJEKT SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE, ABY MIEĆ MOŻLIWOŚĆ WZIĘCIA UDZIAŁU W KOLEJNYM ETAPIE WYBORU?	
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE

Sporządzone przez:

.....
Data

.....
Podpis:

⁵ Kryteria merytoryczne szczegółowe(kryteria różnicujące) będą określone zgodnie z ich brzmieniem przyjętym w uchwale Komitetu Monitorującego.

Załącznik nr 6. Karta oceny formalnej wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach RPOWP na lata 2014-2020



Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



KARTA OCENY FORMALNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE REALIZACJI PROJEKTU W RAMACH RPOWP NA LATA 2014-2020

INSTYTUCJA PRZYJMUJĄCA WNIOSK: Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku

NR KONKURSU:

NR WNIOSKU SL 2014:.....

NR KANCELARYJNY WNIOSKU:.....

SUMA KONTROLNA WNIOSKU:.....

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

Czy wniosek posiada braki formalne lub oczywiste omyłki niedostrzeżone na etapie weryfikacji wstępnej?					
<input type="checkbox"/> TAK – SKIEROWAĆ WNIOSEK DO WERYFIKACJI WSTĘPNEJ			<input type="checkbox"/> NIE		
A.	KRYTERIA FORMALNE ¹	TAK	NIE ²	NIE DOTYCZY	Uzasadnienie oceny spełniania kryterium*

WYNIK OCENY FORMALNEJ	TAK	NIE	Uwagi
Czy wniosek spełnia wszystkie kryteria formalne i wszystkie dopuszczające szczególne i może zostać przekazany do oceny merytorycznej?			

Sporządzone przez:

Imię i nazwisko:

Data:

Podpis:

¹ Kryteria formalne będą określane zgodnie z ich brzmieniem przyjętym w uchwale Komitetu Monitorującego.

² W przypadku projektów konkursowych spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Projekty niespełniające któregokolwiek z kryteriów formalnych są odrzucane na etapie oceny formalnej.

* Wypełnić w przypadku negatywnej oceny kryterium

Załącznik nr 7. Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPOWP na lata 2014-2020



**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU
W RAMACH RPOWP NA LATA 2014-2020**

INSTYTUCJA PRZYJMUJĄCA WNIOSEK: Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku

NR KONKURSU:

NR WNIOSKU SL 2014::.....

NR KANCELARYJNY WNIOSKU::.....

SUMA KONTROLNA WNIOSKU:.....

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

WERYFIKACJA KRYTERIÓW FORMALNYCH (zaznaczyć właściwe znakiem „X”)	
Czy wniosek nie spełnia któregokolwiek z kryteriów formalnych, co nie zostało dostrzeżone na etapie oceny formalnej?	
<input type="checkbox"/> TAK – WSKAZAĆ KRYTERIA I PRZEKAZAĆ DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	<input type="checkbox"/> NIE
UZASADNIENIE NISPEŁNIENIA KRYTERIÓW FORMALNYCH	

WERYFIKACJA KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTU ZAAKCEPTOWANYCH PRZEZ KOMITET MONITORUJĄCY

A. KRYTERIA MERYTORYCZNE				
Kryterium merytoryczne ¹⁰	Tak	Nie	Skierować wniosek do negocjacji	Uzasadnienie oceny

¹⁰ Kryteria merytoryczne będą określane zgodnie z ich brzmieniem przyjętym w uchwale Komitetu Monitorującego.

B.	KRYTERIA DOPUSZCZAJĄCE OGÓLNE¹¹ (každorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”)

C.	DECYZJA O MOŻLIWOŚCI REKOMENDOWANIA DO DOFINANSOWANIA
CZY PROJEKT SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE?	
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE

D.	NEGOCJACJE (wypełnić jeżeli w części C zaznaczono odpowiedź „TAK”)
CZY PROJEKT ZOSTAŁ OCENIONY WARUNKOWO I JEST KIEROWANY DO NEGOCJACJI?	
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE

ZAKRES NEGOCJACJI (WYPEŁNIĆ JEŻELI POWYŻEJ ZAZNACZONO ODPOWIEDŹ „TAK”)

I. WYBRANE WARUNKI W ZAKRESIE KRYTERIUM DOTYCZĄCEGO BUDŻETU PROJEKTU

1. Kwestionowane pozycje i wysokości wydatków

Zadanie nr	Nazwa pozycji	Wartość pozycji	Proponowana wartość	Różnica	Uzasadnienie

2. Proponowana kwota dofinansowania: PLN

II. POZOSTAŁE WARUNKI DOTYCZĄCE ZAKRESU MERYTORYCZNEGO PROJEKTU

Lp.	Kryterium, którego dotyczy warunek	Warunek	Uzasadnienie
1.			
...			

.....
podpis oceniającego

.....
data

¹¹ Kryteria dopuszczające ogólne będą określane zgodnie z ich brzmieniem przyjętym w uchwale Komitetu Monitorującego.

E	WYNIK OCENY PO PROCESIE NEGOCJACJI (jeśli dotyczy)	
1.	WERYFIKACJA PROJEKTU W ZAKRESIE SPEŁNIENIA OCENY WARUNKOWEJ w oparciu o uzupełniony (po etapie negocjacji) wniosek o dofinansowanie	
SUMA KONTROLNA WNIOSKU PO PROCESIE NEGOCJACJI		
Nazwa kryterium¹²		Spełnienie kryterium po procesie negocjacji
UZASADNIENIE		

F.	KRYTERIA MERYTORYCZNE DOPUSZCZAJĄCE OGÓLNE		
1.	Negocjacje zakończyły się wynikiem pozytywnym co oznacza: - uznanie za spełnione zerojedynkowych kryteriów obligacyjnych, które w trakcie oceny merytorycznej warunkowo uznane zostały za spełnione. (Kryterium będzie uznane za spełnione w przypadku wprowadzenia do wniosku wszystkich wymaganych zmian wskazanych przez oceniających w Kartach Oceny Merytorycznej lub akceptacji przez IOK stanowiska Wnioskodawcy).		
	<input type="checkbox"/> TAK**	<input type="checkbox"/> NIE – ODRZUCIĆ WNIOSEK**	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY**
UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIUM (należy uzupełnić, jeśli powyżej wskazano, że wniosek należy odrzucić):			

OSTATECZNA KWOTA DOFINANSOWANIA	
--	--

.....
miejsowość, data

.....
podpis

¹² Kryteria merytoryczne będą określane zgodnie z ich brzmieniem przyjętym w uchwale Komitetu Monitorującego.

** Odpowiedzi zgodne z systematyką kryteriów przyjętą przez KM RPOWP 2014-2020