



EFEKTYWNOŚĆ

**PODSTAWOWYCH PODSTAWOWYCH FORM
AKTYWIZACJI ZAWODOWEJ REALIZOWANYCH
W RAMACH PROGRAMU RZECZ PROMOCJI
ZATRUDNIENIA I AKTYWIZACJI ZAWODOWEJ
W WOJEWÓDZTWIE WARMIŃSKO – MAZURSKIM
W LATACH 2011 - 2012**

Spis treści

Wstęp	3
1. Środki Funduszu Pracy na aktywizację bezrobotnych w województwie warmińsko – mazurskim w roku 2012	5
2. Wydatki z Funduszu Pracy na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu w województwie warmińsko – mazurskim w 2012 roku	6
3. Uczestnicy aktywnych programów rynku pracy.....	10
4. Efektywność programów na rzecz przeciwdziałania bezrobociu - podstawowe liczby, kwoty i wskaźniki dotyczące najważniejszych programów rynku pracy.....	15
4.1 Efektywność zatrudnieniowa	16
4.2 Efektywność kosztowa	20
4.3. Wskaźniki dotyczące najważniejszych programów rynku pracy	23
4.3.1. SZKOLENIA	23
4.3.2 PRACE INTERWENCYJNE.....	25
4.3.3 ROBOTY PUBLICZNE	28
4.3.4 PRACE SPOŁECZNIE UŻYTECZNE	31
4.3.5. STAŻ ZAWODOWY U PRACODAWCY	34
4.3.6. PODJĘCIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ PRZEZ BEZROBOTNEGO.....	37
4.3.7. WYPOSAŻENIE LUB DOPOSAŻENIE STANOWISK PRACY.....	39
PODSUMOWANIE	41
Załączniki	45

Wstęp

Zadania publicznych służb zatrudnienia w zakresie promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia oraz aktywizacji zawodowej są realizowane na podstawie ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz.U.2004 Nr 99 poz.1001 z późn. zm.).

W obszarze regionalnej polityki rynku pracy, priorytetowe kierunki działań, wytycza *Strategia Zatrudnienia i Rozwoju Zasobów Ludzkich w Województwie Warmińsko – Mazurskim do 2020 roku*. Z uwagi na długofalowy horyzont czasowy Strategii, rolę rocznych planów operacyjnych pełni Regionalny Plan Działań na rzecz Zatrudnienia. W dokumencie tym założono osiągnięcie w 2012 r. wskaźnika efektywności programów rynku pracy finansowanych z Funduszu Pracy oraz Europejskiego Funduszu Społecznego na poziomie nie niższym niż 45%. W wyniku działań Powiatowych Urzędów Pracy cel ten został osiągnięty – ogółem efektywność zatrudnieniowa wynosiła w naszym województwie 52,8%.

Należy jednak pamiętać, że niejednokrotnie obok działań urzędów pracy, wpływ na poziom realizacji poszczególnych programów i aktywnych form mają uwarunkowania lokalne. Bardzo często także programy, które osiągają niski wskaźnik efektywności mają ogromne znaczenie dla aktywizowanych osób, pozwalając im na przełamanie wielu barier.

Niniejsze opracowanie, stanowi analizę efektywności wykorzystania w województwie warmińsko – mazurskim w latach 2011-2012 środków Funduszu Pracy, przeznaczonych na finansowanie następujących podstawowych form promocji zatrudnienia i aktywizacji bezrobotnych:

- ❖ szkoleń bezrobotnych,
- ❖ zatrudnienia bezrobotnych w ramach prac interwencyjnych,
- ❖ zatrudnienia bezrobotnych w ramach robót publicznych,
- ❖ wykonywania przez bezrobotnych prac społecznie użytecznych,
- ❖ odbywania przez bezrobotnych staży u pracodawców,
- ❖ przyznania pracodawcom refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia,
- ❖ stanowiska pracy dla skierowanych na te miejsca pracy bezrobotnych,
- ❖ przyznania bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej.

Analiza została wykonana na podstawie baz danych powiatowych urzędów pracy oraz Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Olsztynie, zgodnie z zasadami sporządzania:

- sprawozdania MPiPS-01 o rynku pracy - dane dot. liczby osób uczestniczących w poszczególnych formach aktywizacji (z wyjątkiem danych dotyczących przyznania pracodawcom refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznania bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej), zakończyły w nich udział, a następnie uzyskały pracę,
- sprawozdania MPiPS-02 o przychodach i wydatkach Funduszu Pracy - dane dot. przyznania pracodawcom refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy, przyznania bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej oraz wydatków poniesionych na finansowanie aktywnych form będących przedmiotem analizy.

W analizie korzystano także z opracowania Departamentu Funduszy Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej „Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2012 roku” oraz „Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2011 roku”.

Objaśnienia podstawowych pojęć użytych w opracowaniu:

Efektywność zatrudnieniowa – (tj. wskaźnik ponownego zatrudnienia) – wyrażony w procentach stosunek liczby osób, które po zakończeniu w 2012 roku udziału w określonej formie aktywizacji uzyskały w okresie do 3 miesięcy zatrudnienie, inną pracę zarobkową lub podjęły działalność na własny rachunek – do liczby osób, które w roku 2012 zakończyły udział w danej formie aktywizacji.

Koszt aktywizacji jednej osoby – jednostkowy koszt aktywizacji stanowiący iloraz faktycznych wydatków poniesionych w roku 2012 na daną formę aktywizacji, (sprawozdanie MPiP-02) oraz liczby osób, które rozpoczęły udział w 2012 roku, w tej formie aktywizacji.

Koszt ponownego zatrudnienia – (tj. efektywność kosztową) – stanowi iloraz kwoty poniesionych wydatków w roku 2012 na daną formę aktywizacji oraz liczby osób, które po zakończeniu udziału w 2012 roku w danej formie aktywizacji uzyskały w okresie do 3 miesięcy zatrudnienie, inną pracę zarobkową lub podjęły działalność na własny rachunek.

Zatrudnieni – liczba osób, które po zakończeniu udziału w 2012 roku w określonej formie aktywizacji, uzyskały w okresie do 3 miesięcy zatrudnienie, inną pracę zarobkową lub podjęły działalność na własny rachunek.

1. Środki Funduszu Pracy na aktywizację bezrobotnych w województwie warmińsko – mazurskim w roku 2012

Podział środków Funduszu Pracy na finansowanie w 2012 roku programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia oraz aktywizacji bezrobotnych w województwie warmińsko-mazurskim, dokonany został na zasadach określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 28 września 2004 r., w sprawie algorytmu ustalania kwot środków Funduszu Pracy na finansowanie zadań w województwie (Dz. U. Nr 224, z 2004 r. poz. 2273, z późn. zm.).

Zgodnie z rozporządzeniem, kwoty środków Funduszu Pracy dla samorządów powiatowych zostały ustalone przez samorząd województwa według kryteriów określonych przez Sejmik Województwa, w ramach kwoty przyznanej dla województwa przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej.

Z ogólnej kwoty środków Funduszu Pracy alokowanych w 2012 roku na województwo warmińsko – mazurskie (117 778,7 tys. zł), wyodrębniono rezerwę wojewódzką w wysokości 41212,0 tys. zł, z przeznaczeniem na realizację działań w ramach programów systemowych współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Pozostałą kwotę limitu – 76 536,7 tys. zł, przyznaną przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej limitu, przekazano samorządom powiatowym na finansowanie programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej.

Łącznie z kwotami uruchomionymi z rezerwy Ministra, na finansowanie w 2012 roku programów na rzecz przeciwdziałania bezrobociu, w województwie warmińsko - mazurskim dysponowano kwotą 156 330,5 tys. zł, o 36 346 tys. zł (o 30,3%) większą niż w roku 2011.

Tabela 1 Struktura środków na finansowanie programów na rzecz promocji zatrudnienia i aktywizacji bezrobotnych w województwie warmińsko – mazurskim w latach 2011 – 2012 (w tys. zł)

Wyszczególnienie	2011	2012	Zmiany do 2011 roku w tys. zł	Zmiany do 2011 roku w %
Limit środków	111 780,3	117 748,7	5 968,4	5,3
w tym:				
- rezerwa samorządu województwa na dofinansowanie projektów EFS	39 123,1	41 212,0	2 088,9	5,3
- kwota dla powiatów z algorytmu	72 657,2	76 536,7	3 879,5	5,3
Dodatkowe środki FP pozyskane w ciągu roku	8 204,00	38 581,8	29 974,8	365,4
Rezerwa Ministra	7 004,0	37 467,8	30 463,8	434,9
Inne, w tym zwiększenie limitu wynikające ze zmian planu finansowego Funduszu Pracy	1 200,00	1 114,0	60,0	5,0
Razem środki FP na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu	119 984,3	156 330,5	36 346,2	30,3

Źródło: Dane WUP w Olsztynie

2. Wydatki z Funduszu Pracy na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu w województwie warmińsko – mazurskim w 2012 roku

W województwie warmińsko-mazurskim, w 2012 roku, na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu, tj. szkolenia, prace interwencyjne, roboty publiczne, prace społecznie użyteczne, staże, refundacje kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz dotacje, przeznaczono 143 930,7 tys. zł (5,9% nakładów krajowych, co plasuje nasze województwo na dziesiątym miejscu pod względem poniesionych kosztów).

Największe wydatki związane z realizacją podstawowych form aktywizacji zawodowej poniesiono w województwach: mazowieckim – wyniosły one 272 569,7 tys. zł (co stanowiło 11,1% ogółu środków krajowych), śląskim – 212 303,6 tys. zł (8,6%) oraz podkarpackim – 194 132,6 tys. zł (7,9%).

Natomiast, do grupy województw, w których koszty realizacji aktywnych form były najniższe należą: opolskie – 66 059,0 tys. zł (2,7% nakładów krajowych), lubuskie – 71 887,0 tys. zł (2,9%) oraz podlaskie – 83 049,5 tys. zł (3,4%).

Analiza wysokości środków Funduszu Pracy wskazuje iż po dwóch latach spadku wydatków ponoszonych na realizację aktywnych form, w 2012 roku, nakłady finansowe zostały zwiększone dla wszystkich województw. Powyżej średniej w kraju (28,1%) wzrost wydatków na realizację programów odnotowano w 7 województwach, przy czym największy w:

- ❖ Łódzkim - o 44,4%, tj. 57 330,7 tys. zł,
- ❖ Podlaskim – o 38,6%, tj. 23 116,7 tys. zł,
- ❖ Wielkopolskim – o 36,7%, tj. 44 574,2 tys. zł,
- ❖ Lubelskim – o 32,6%, tj. 35 878,6 tys. zł.

W województwie warmińsko-mazurskim nastąpił wzrost środków na realizację aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu o 29,4% (32 721,2 tys. zł).

Najmniejszy wzrost kosztów przeznaczonych na realizację form aktywizacji zawodowej wystąpił w województwach: Lubuskim (o 19,5%), Świętokrzyskim (20,2%) oraz Dolnośląskim (20,7%).

W 2012 roku, spośród naszego regionu, najwyższy poziom nakładów finansowych związanych z realizacją aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu nastąpił w powiatach:

- ❖ elbląskim z m. Elbląg – 12 573,3 tys. zł (8,7% ogółu wydatków w województwie),
- ❖ piskim – 10 966,1 tys. zł (7,6%),
- ❖ ostródzkim – 10 064,1 tys. zł (7,0%),
- ❖ bartoszyckim – 10 007,4 tys. zł (7,0%).

Najmniej środków z Funduszu Pracy na wsparcie bezrobotnych przeznaczono w powiatach:

- ❖ węgorzewskim – 3 474,5 tys. zł, tj. 2,4% ogółu wydatków w województwie,
- ❖ gołdapskim – 3 939,0 tys. zł, tj. 2,7%,
- ❖ nidzickim – 4 210,9 tys. zł, tj. 2,9%,
- ❖ giżyckim – 4 167,5 tys. zł, tj. 2,9%.

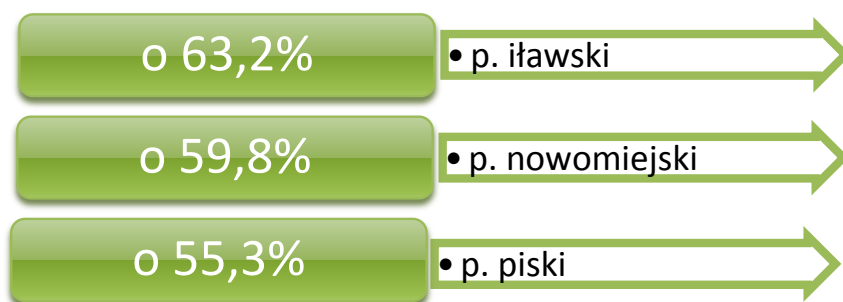
Tabela 2 Wydatki na aktywne formy aktywizacji zawodowej w Warmińsko-Mazurskim w latach 2011-2012 (w tys. zł)

Wyszczególnienie	Wydatki na aktywne formy aktywizacji zawodowej				Udział % do ogółu w województwie		
	2011	2012	wzrost		2011	2012	wzrost /spadek
			w tys. zł	%			
Bartoszycki	6 793,20	10 007,40	3 214,20	47,3	6,1	7,0	0,9
Braniewski	4 908,20	5 859,90	951,70	19,4	4,4	4,1	-0,3
Działdowski	5 275,30	7 401,90	2 126,60	40,3	4,7	5,1	0,4
Elbląski z m. Elbląg	10 719,30	12 573,30	1 854,00	17,3	9,6	8,7	-0,9
Elcki	6 774,50	8 968,60	2 194,10	32,4	6,1	6,2	0,1
Giżycki	3 822,60	4 167,50	344,90	9,0	3,4	2,9	-0,5
Gołdapski	3 280,20	3 939,00	658,80	20,1	2,9	2,7	-0,2
Iławski	5 467,20	8 920,50	3 453,30	63,2	4,9	6,2	1,3
Kętrzyński	6 269,20	7 624,40	1 355,20	21,6	5,6	5,3	-0,3
Lidzbarski	4 462,70	5 835,00	1 372,30	30,8	4	4,1	0,1
Mrągowski	4 796,40	5 568,50	772,10	16,1	4,3	3,9	-0,4
Nidzicki	3 294,10	4 210,90	916,80	27,8	3	2,9	-0,1
Nowomiejski	3 245,40	5 186,90	1 941,50	59,8	2,9	3,6	0,7
Olecki	3 569,60	4 900,30	1 330,70	37,3	3,2	3,4	0,2
Olsztyński Ziemski	6 952,80	9 387,60	2 434,80	35,0	6,2	6,5	0,3
Olsztyński Grodzki	6 235,30	8 483,20	2 247,90	36,1	5,6	5,9	0,3
Ostródzki	9 433,00	10 064,10	631,10	6,7	8,5	7,0	-1,5
Piski	7 061,00	10 966,10	3 905,10	55,3	6,3	7,6	1,3
Szczycieński	5 679,70	6 391,10	711,40	12,5	5,1	4,4	-0,7
Węgorzewski	3 169,80	3 474,50	304,70	9,6	2,8	2,4	-0,4
RAZEM	111 209,50	143 930,70	32 721,20	29,4	100	100,0	0,0

Źródło: Efektywność podstawowych form promocji i aktywizacji zawodowej bezrobotnych finansowanych z Funduszu Pracy w 2012 roku. Sprawozdawczość MPiPS-02. Obliczenia własne.

W 2012 roku, poziom kosztów poniesionych na realizację aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu, w województwie warmińsko-mazurskim, wzrósł we wszystkich powiatach (od 304,7 tys. zł w węgorzewskim, do 3 905,1 tys. zł w piskim).

Rysunek 1 Powiaty, w których nastąpił największy procentowy wzrost wydatków na aktywne formy aktywizacji zawodowej w 2012 roku

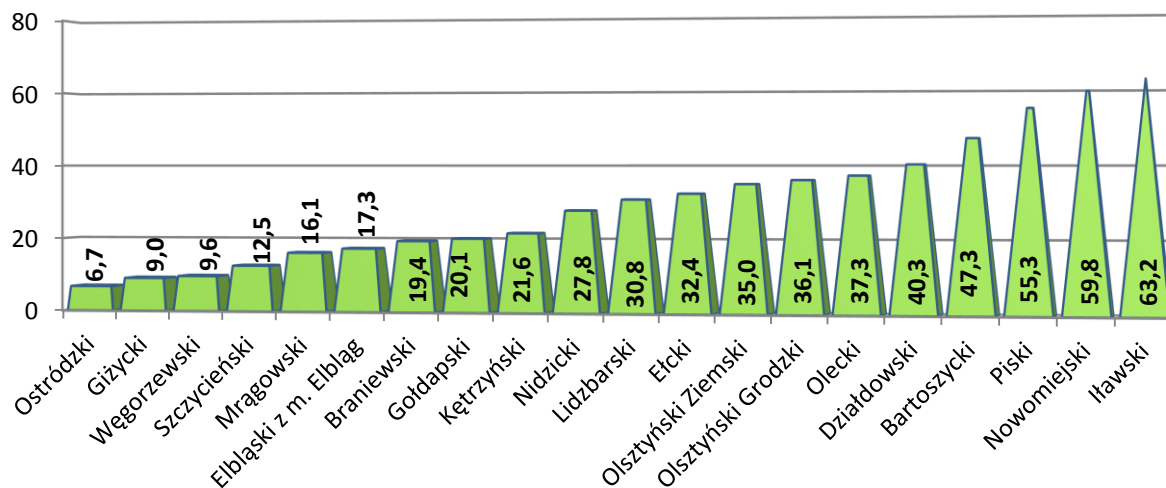


Źródło: Efektywność podstawowych form promocji i aktywizacji zawodowej bezrobotnych finansowanych z Funduszu Pracy w 2012 roku. Sprawozdawczość MPiPS-02. Obliczenia własne.

Najmniejszy wzrost środków z Funduszu Pracy na obsługę finansową działań aktywizujących bezrobotnych odnotowano w powiecie:

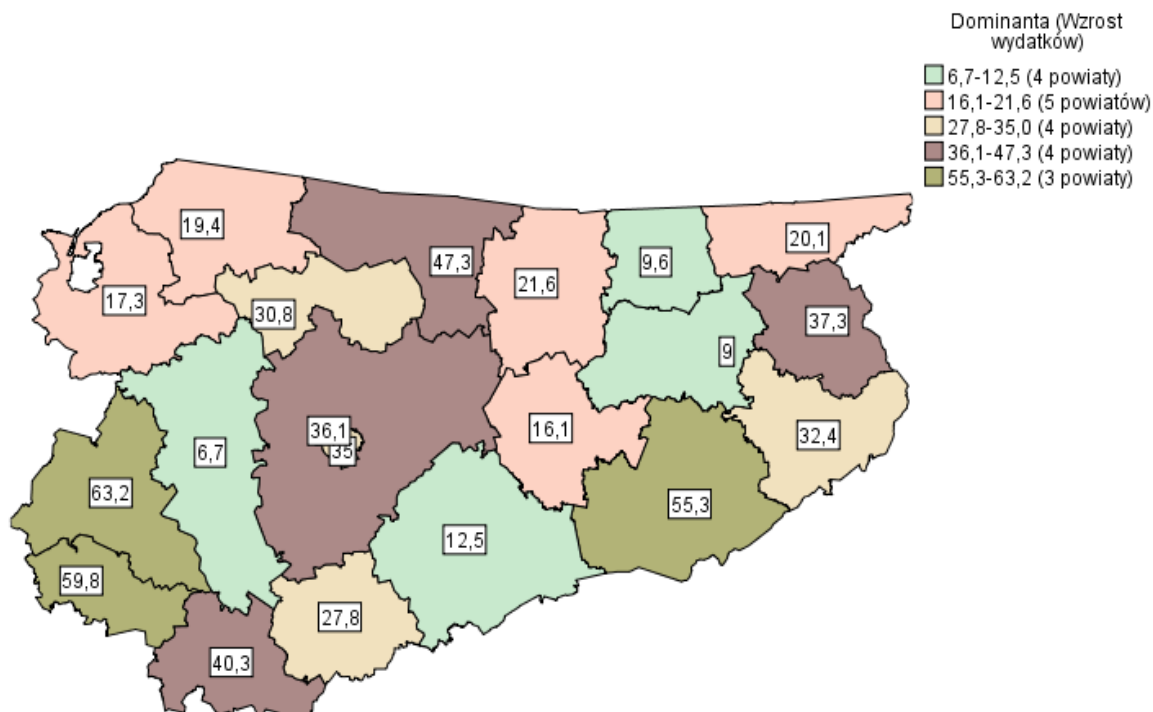
- ❖ ostródzkim – o 6,7%,
- ❖ giżyckim – o 9,0%,
- ❖ węgorzewskim – 9,6%.

Wykres 1 Wzrost wydatków na aktywne formy aktywizacji zawodowej w latach 2011-2012 (w %)



Źródło: Efektywność podstawowych form promocji i aktywizacji zawodowej bezrobotnych finansowanych z Funduszu Pracy w 2012 roku. Sprawozdawczość MPiPS-02. Obliczenia własne.

Mapa 1 Wzrost wydatków na aktywne formy w powiatach w latach 2011-2012



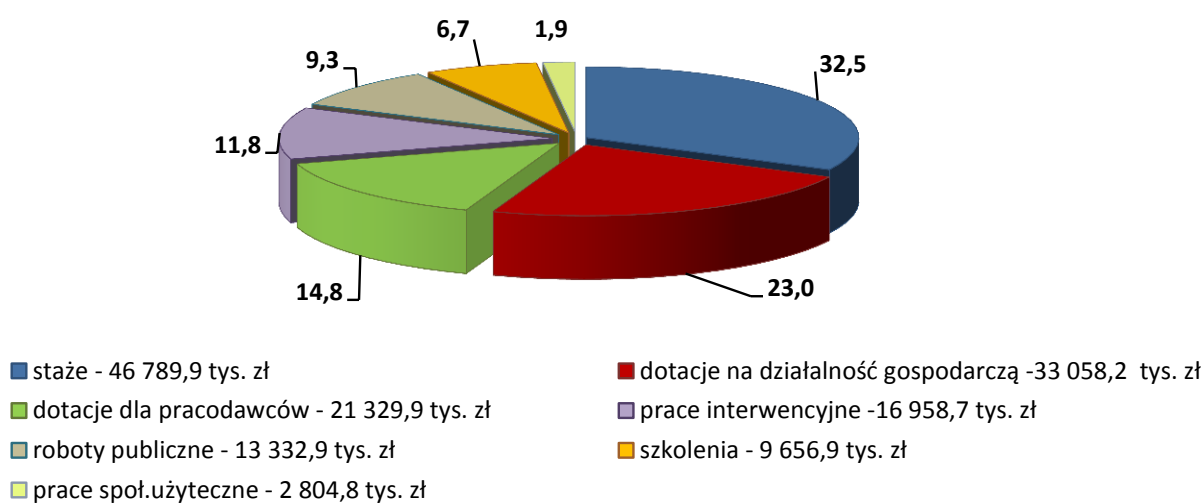
Źródło: Efektywność podstawowych form promocji i aktywizacji zawodowej bezrobotnych finansowanych z Funduszu Pracy w 2012 roku. Sprawozdawczość MPiPS-02. Obliczenia własne.

W województwie warmińsko-mazurskim, w 2012 roku, podobnie jak w latach poprzednich, największe nakłady finansowe poniesione zostały w związku z realizacją staży i wyniosły one 46 789,9 tys. zł. (stanowiło to 32,5% kosztów poniesionych na realizację aktywnych form w województwie).

Środki na podjęcie działalności gospodarczej przeznaczone dla bezrobotnych wyniosły w 2012 roku 33 058,2 tys. zł (23,0% ogółu wydatków), w dalszej kolejności pod kątem poniesionych nakładów znalazły się środki przyznane pracodawcom na refundację wyposażenia i wyposażenia nowych stanowisk pracy – 21 329,3 tys. zł (14,8%), prace interwencyjne – 16 958,7 tys. zł (11,8%), roboty publiczne – 13 332,9 tys. zł (9,3%) oraz szkolenia – 9 656,9 tys. zł (6,7%).

W 2012 roku, w najmniejszym stopniu finansowano program prace społecznie użyteczne, na który przeznaczono 2 804,8 tys. zł (1,9%).

Wykres 2 Struktura wydatków na aktywne formy z Funduszu Pracy w województwie warmińsko – mazurskim w 2012 roku



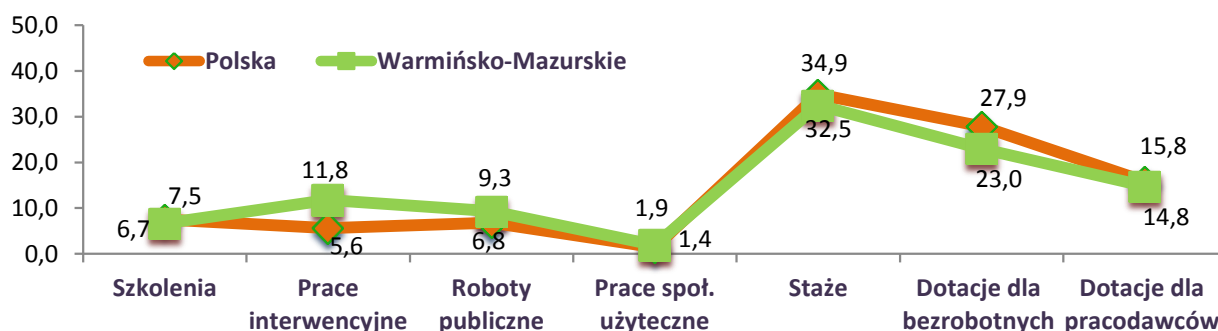
Źródło: Sprawozdawczość MPiPS-02. Obliczenia własne.

Poddając analizie strukturę wydatków ponoszonych na poszczególne formy aktywizujące bezrobotnych w województwie i kraju, w 2012 roku, zauważyć można, że są one do siebie zbliżone. W przypadku czterech programów wskaźnik krajowy przekracza ten, który osiągnął nasz region. Sytuacja taka ma miejsce w odniesieniu do:

- ❖ dotacji na rozpoczęcie własnej działalności gospodarczej – gdzie różnica wynosiła 4,9 pkt proc. (przy poziomie wskaźnika 23,0% w Warmińsko-Mazurskim i 27,9% w kraju),
- ❖ staży – gdzie nakłady finansowe poniesione w ramach tego programu w naszym regionie były mniejsze 2,4 pkt proc. (analogicznie 32,5% i 34,9%),
- ❖ środków przeznaczonych na wyposażenie i doposażenie stanowisk pracy z różnicą 1,0 pkt proc. (w regionie 14,8% i w kraju 15,8%),
- ❖ szkoleń - różnica o 0,8 pkt proc. (6,7% i 7,5%).

W 2012 roku, w przypadku trzech programów aktywizacji zawodowej w województwie, udział procentowy przeznaczonych na nie wydatków, przekroczył wskaźnik krajowy. Należały do nich: prace interwencyjne (z różnicą 6,2 pkt proc.), roboty publiczne (2,5 pkt proc.) oraz prace społecznie użyteczne (o 0,5 pkt proc.).

Wykres 3 Struktura wydatków na poszczególne formy aktywizacji zawodowej w 2012 roku (w %)



Źródło: Efektywność podstawowych form promocji i aktywizacji zawodowej bezrobotnych finansowanych z Funduszu Pracy w 2012 roku. Obliczenia własne.

Analizując wielkość zaangażowanych środków na realizację aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu, w stosunku do 2011 roku nastąpił wzrost nakładów finansowych w prawie wszystkich omawianych formach wsparcia, a największy w przypadku:

- ❖ doposażenia i wyposażenia stanowiska pracy – wzrost o 12 161,1 tys. zł, tj. o 132,6%,
- ❖ robót publicznych – wzrost o 7 216,6 tys. zł, tj. o 118%,
- ❖ środków na podjęcie działalności gospodarczej – wzrost o 17 879,5 tys. zł, tj. o 117,8%.

W przypadku dwóch form aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych, wydatki przeznaczone na ich realizację w 2012 uległy zmniejszeniu, a są nimi: prace interwencyjne – spadek o 4 660,2 tys. zł, tj. o 21,6% oraz staże o 3 718,0 tys. zł, tj. o 7,4%.

Tabela 3 Struktura wydatków na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu w latach 2011- 2012 w województwie warmińsko –mazurskim

Wyszczególnienie	2011		2012		Dynamika	
	Kwota (w tys. zł)	% do ogółu	Kwota (w tys. zł)	% do ogółu	Kwota (w tys. zł)	w %
Szkolenia	6 290,7	5,7	9 656,9	6,7	3 366,2	53,5
Prace interwencyjne	21 618,9	19,4	16 958,7	11,8	-4 660,2	-21,6
Roboty publiczne	6 116,3	5,5	13 332,9	9,3	7 216,6	118,0
Prace społ. użyteczne	2 328,8	2,1	2 804,8	1,9	476,0	20,4
Staże	50 507,9	45,4	46 789,9	32,5	-3 718,0	-7,4
Dotacje dla bezrobotnych	15 178,7	13,7	33 058,2	23	17 879,5	117,8
Dotacje dla pracodawców	9 168,2	8,2	21 329,3	14,8	12 161,1	132,6
Razem aktywne formy	111 209,5	100	143 930,7	100	32 721,2	29,4

Źródło: Sprawozdanie MPiPS-02. Obliczenia własne.

3. Uczestnicy aktywnych programów rynku pracy

W 2012 roku, w województwie warmińsko-mazurskim, w programach na rzecz aktywizacji bezrobotnych wzięło udział 27 641 osób, czyli o 9 211 bezrobotnych (tj. o 50,0%) więcej niż w 2011 roku, kiedy to z aktywnych form skorzystało 18 430 osób.

Ogółem w Polsce, liczba osób zaktywizowanych wyniosła 428 298 osób (wzrost o 41,8%). Wzrost uczestników aktywnych programów rynku pracy nastąpił w prawie wszystkich województwach, wyjątek stanowi Lubuskie, w którym liczba bezrobotnych spadła o 3 667 osób, tj. 17,8%.

Największy wzrost liczby osób aktywizowanych, w stosunku do 2011 roku nastąpił w:

- ❖ Świętokrzyskim – o 61,2%, tj. 7 993 osoby,
- ❖ Lubelskim – o 57,0%, tj. 8 357 osób,
- ❖ Podkarpackim – o 56,6%, tj. 11 304 osoby,
- ❖ Kujawsko-Pomorskim – o 53,4%, tj. 12 346 osób,
- ❖ Łódzkim – o 50,8%, tj. 9 776 osób,
- ❖ Warmińsko – Mazurskim – o 50,0%, tj. 9 211 osób.

Bezrobotni z województwa warmińsko-mazurskiego, uczestniczący w 2012 roku w aktywnych programach rynku pracy, stanowili 6,5% osób biorących udział w podstawowych formach aktywizacji zawodowej w całym kraju, co stawia nasze województwo na ósmej pozycji pod kątem liczby osób zaktywizowanych.

Największy udział procentowy w skali kraju stanowili uczestnicy z województwa: mazowieckiego – 9,6% ogółu zaktywizowanych w kraju, Śląskiego - 9,0%, Kujawsko-Pomorskiego – 8,3%, Podkarpackiego – 7,3%, Małopolskiego – 6,9%.

Najmniej bezrobotnych, którzy korzystali z omawianych form wsparcia oferowanych przez urzędy pracy, w 2012 roku pochodziło z województwa: Opolskiego – 3,2% objętych działaniami aktywizującymi w kraju, Podlaskiego – 3,3% oraz Lubuskiego – 3,9%.

Podobnie jak w roku ubiegłym, największy odsetek osób biorących udział w aktywnych formach, z ogółu pozostających w rejestrach urzędów pracy w Polsce, miał miejsce w województwie:

- ❖ Lubuskim – 27,9 % ogółu bezrobotnych,
- ❖ Opolskim – 26,7%,
- ❖ Warmińsko – Mazurskim – 24,4%.

Do województw, w których wystąpił najmniejszy udział procentowy liczby osób aktywizowanych w bezrobociu ogółem, należą: Mazowieckie (15,1% ogółu bezrobotnych tego województwa), Lubelskie (17,5%) oraz w Dolnośląskie (18,2%).

W 2012 roku, z terenu województwa warmińsko-mazurskiego najwięcej bezrobotnych do uczestnictwa w podstawowych formach aktywizacji zawodowej, skierowały Powiatowe Urzędy Pracy w:

- ❖ Kętrzynie – 3 667 osób (13,3% ogółu zaktywizowanych w województwie),
- ❖ Piszcu – 2 814 osób (10,2%),
- ❖ Elblągu – 1 898 osób (6,9%).

Najmniej osób objętych zostało działaniami wspierającymi ich aktywność na rynku pracy w powiatach:

- ❖ gołdapskim – 639 osób, tj. 2,3% ogółu,
- ❖ węgorzewskim – 727 osób, tj. 2,6%,
- ❖ oleckim - 792 osoby , tj. 2,9%.

Tabela 4 Liczba osób, które rozpoczęły udział w aktywnych formach w województwie warmińsko –mazurskim w latach 2011 – 2012

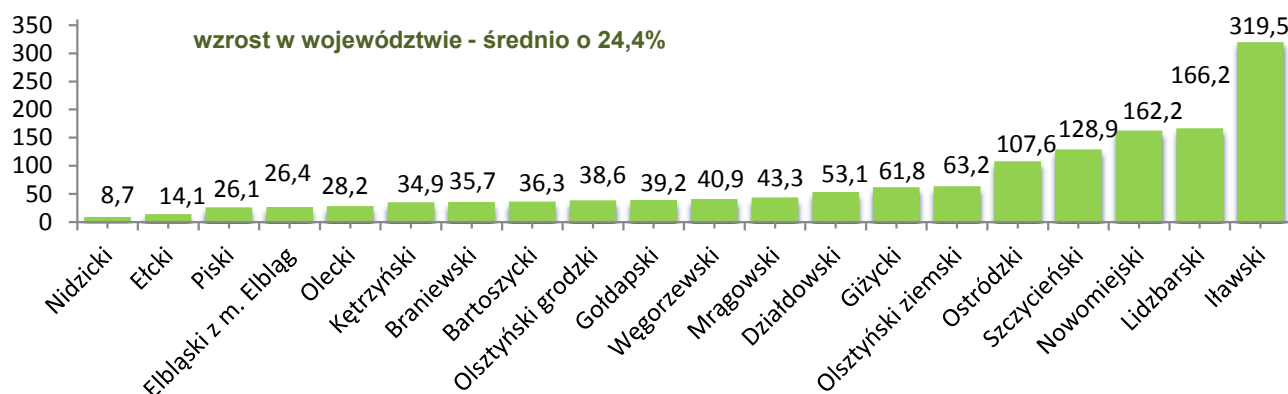
Wyszczególnienie	Liczba osób, które rozpoczęły udział w programie				Udział % osób aktywizowanych do ogółu w województwie		
	2011	2012	wzrost		2011	2012	wzrost/spadek
			osoby	w %			
Bartoszycki	1 122	1 529	407	36,3	6,1	5,5	-0,6
Braniewski	921	1 250	329	35,7	5,0	4,5	-0,5
Działdowski	661	1 012	351	53,1	3,6	3,7	0,1
Elbląski z m. Elbląg	1 501	1 898	397	26,4	8,1	6,9	-1,2
Elcki	1 114	1 271	157	14,1	6,0	4,6	-1,4
Giżycki	524	848	324	61,8	2,8	3,1	0,3
Gołdapski	459	639	180	39,2	2,5	2,3	-0,2
Iławski	266	1 116	850	319,5	1,4	4,0	2,6
Kętrzyński	2 718	3 667	949	34,9	14,7	13,3	-1,4
Lidzbarski	390	1 038	648	166,2	2,1	3,8	1,7
Mragowski	689	987	298	43,3	3,7	3,6	-0,1
Nidzicki	743	808	65	8,7	4,0	2,9	-1,1
Nowomiejski	341	894	553	162,2	1,9	3,2	1,3
Olecki	618	792	174	28,2	3,4	2,9	-0,5
Olsztyński ziemski	1 252	1 735	483	38,6	6,8	6,3	-0,5
Olsztyński grodzki	969	1 581	612	63,2	5,3	5,7	0,4
Ostródzki	734	1 524	790	107,6	4,0	5,5	1,5
Piski	2 232	2 814	582	26,1	12,1	10,2	-1,9
Szczygieński	660	1 511	851	128,9	3,6	5,5	1,9
Węgorzewski	516	727	211	40,9	2,8	2,6	-0,2
RAZEM	18 430	27 641	9 211	50,0	100,0	100,0	-

Źródło: Sprawozdawczość MPiPS. Obliczenia własne.

Na przestrzeni lat 2011-2012, we wszystkich powiatach województwa warmińsko mazurskiego nastąpił wzrost liczby osób biorących udział w aktywnych programach rynku pracy (od 65 osób w powiecie nidzickim do 850 osób w iławskim).

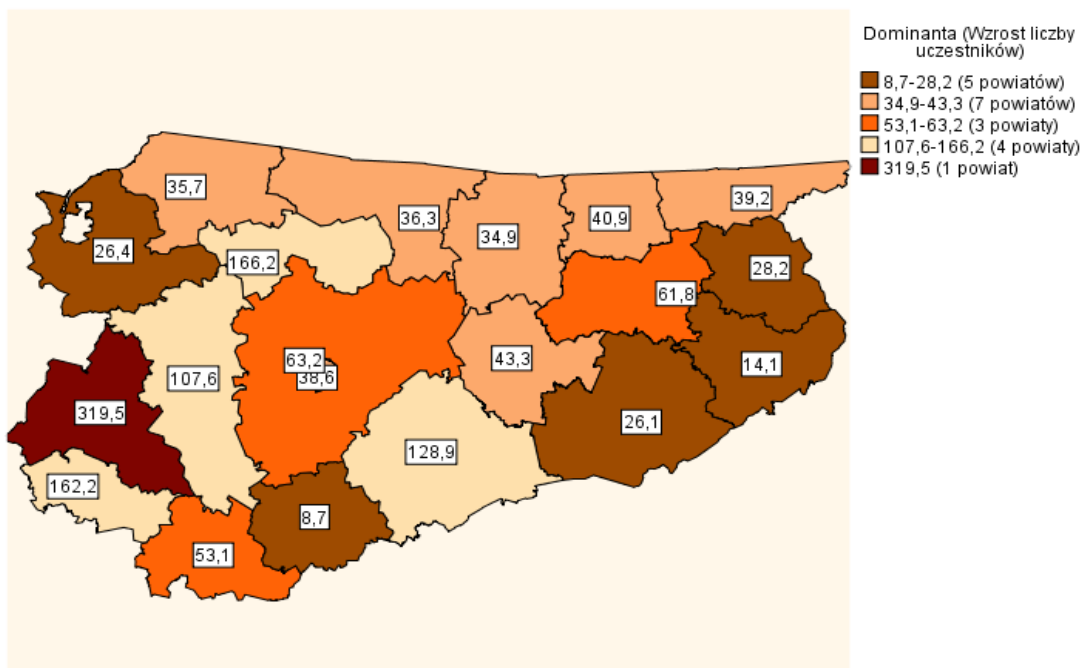
Poddając analizie odsetek uczestników programów aktywizacji zawodowej bezrobotnych w poszczególnych powiatach naszego województwa w latach 2011 - 2012, zauważyć można największy wzrost tego wskaźnika w powiatach: iławskim - o 319,5%, lidzbarskim - o 166,2%, nowomiejskim – o 162,2%; najmniejszy zaś w nidzickim - o 8,7%, elckim - o 14,1% oraz powiecie piskim - o 26,1%.

Wykres 4 Wzrost liczby bezrobotnych uczestniczących w programach aktywizacji zawodowej w latach 2011-2012 (w %)



Źródło: Efektywność podstawowych form promocji i aktywizacji zawodowej bezrobotnych finansowanych z Funduszu Pracy w 2012 roku. Obliczenia własne.

Mapa 2 Wzrost liczby uczestników aktywnych form w powiatach w latach 2011-2012 roku

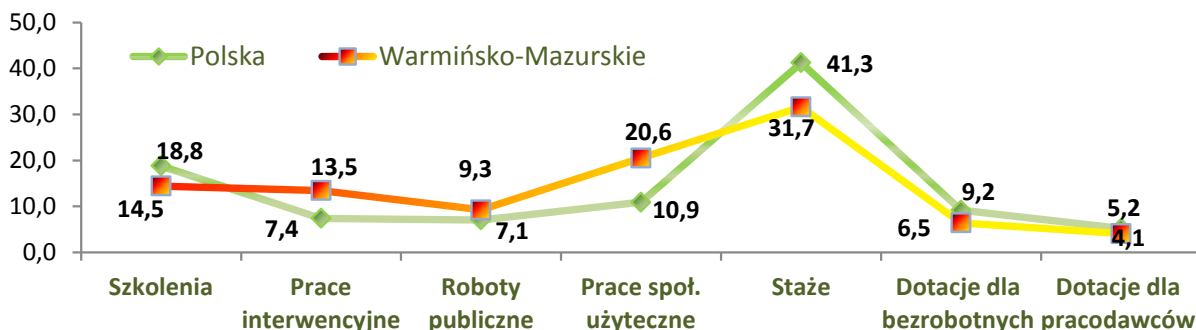


Źródło. Sprawozdawczość MPiPS. Obliczenia własne.

Najbardziej popularnymi formami aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych w 2012 roku, w kraju, a także w województwie warmińsko-mazurskim były staże. W Polsce, liczba uczestników tego programu stanowiła 41,3% ogółu aktywizowanych (176 698 osób), zaś z regionie – 31,7% (8 749 osób).

Biorąc pod uwagę liczbę zaktywizowanych bezrobotnych w skali całego kraju na kolejnych miejscach, plasują się szkolenia – 18,8% ogółu zaktywizowanych (80 684 osoby) oraz prace społecznie użyteczne, w których wzięło udział 10,9% korzystających z aktywnych form (46 885 osób). W województwie natomiast, duża liczba bezrobotnych skierowana została na prace społecznie użyteczne – 20,6% (5 683 osoby) oraz na szkolenia - 14,5% (3 999 osób). Dotacje dla pracodawców, w celu doposażenia i wyposażenia stanowiska pracy, cechują się najniższym udziałem osób bezrobotnych zarówno w kraju, jak i województwie, w 2012 roku za pomocą tego programu zaktywizowano w Warmińsko-Mazurskim 4,1% ogółu bezrobotnych (1 143 osoby), w Polsce - 5,2% (22 458 osób).

Wykres 5 Struktura aktywizowanych osób według programów w 2012 (w %)



Źródło: Efektywność podstawowych form promocji i aktywizacji zawodowej bezrobotnych finansowanych z Funduszu Pracy w 2012 roku. Obliczenia własne.

Procentowy udział liczby osób objętych wsparciem w ramach trzech programów w województwie, przekroczył wskaźnik krajowy. Były to: prace społecznie użyteczne (różnica 9,7 pkt proc.), prace interwencyjne (o 6,1 pkt proc.) oraz roboty publiczne (2,2 pkt proc.). W pozostałych przypadkach udział osób objętych poszczególnymi aktywnymi formami w kraju był większy od wojewódzkiego.

Tabela 5 Osoby objęte aktywnymi formami w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2011– 2012

Wyszczególnienie	2011		2012		Dynamika	
	Osoby	Udział do ogółu (%)	Osoby	Udział do ogółu (%)	w osobach	w %
Szkolenia	2 191	11,9	3 999	14,5	1 808	82,5
Prace interwencyjne	3 754	20,4	3 723	13,5	-31	-0,8
Roboty publiczne	1 020	5,5	2 560	9,3	1 540	151,0
Prace społ. użyteczne	5 353	29	5 683	20,6	330	6,2
Staże	4 609	25	8 749	31,7	4 140	89,8
Dotacje dla bezrobotnych na podjęcie działalności gospodarczej	951	5,2	1 784	6,5	833	87,6
Dotacje dla pracodawców na doposażenie i wyposażenie stanowisk pracy	552	3	1 143	4,1	591	107,1
OGÓŁEM	18 430	100	27 641	100,0	9 211	50,0

Źródło. Sprawozdawczość MPiPS-01. Obliczenia własne

W województwie warmińsko-mazurskim, w stosunku do 2011 roku, nastąpił wzrost liczby bezrobotnych objętych wsparciem, w przypadku prawie wszystkich omawianych programów aktywizacji (wyjątek stanowią prace interwencyjne, gdzie liczba uczestników spadła o 31 osób, tj. 0,8%). Wzrost odnotowano w:

- ❖ robotach publicznych – o 1 540 osób, tj. 151%,
- ❖ dotacjach na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy – o 591 osób, tj. o 107,1% oraz zwiększenie liczby zakładów o 5,1% (25 podmiotów),
- ❖ stażach – o 4 140 osób, tj. 89,8%,
- ❖ dotacjach dla bezrobotnych – o 833 osoby, tj. o 87,6%
- ❖ szkoleń – o 1 808 osób, tj. 82,5.

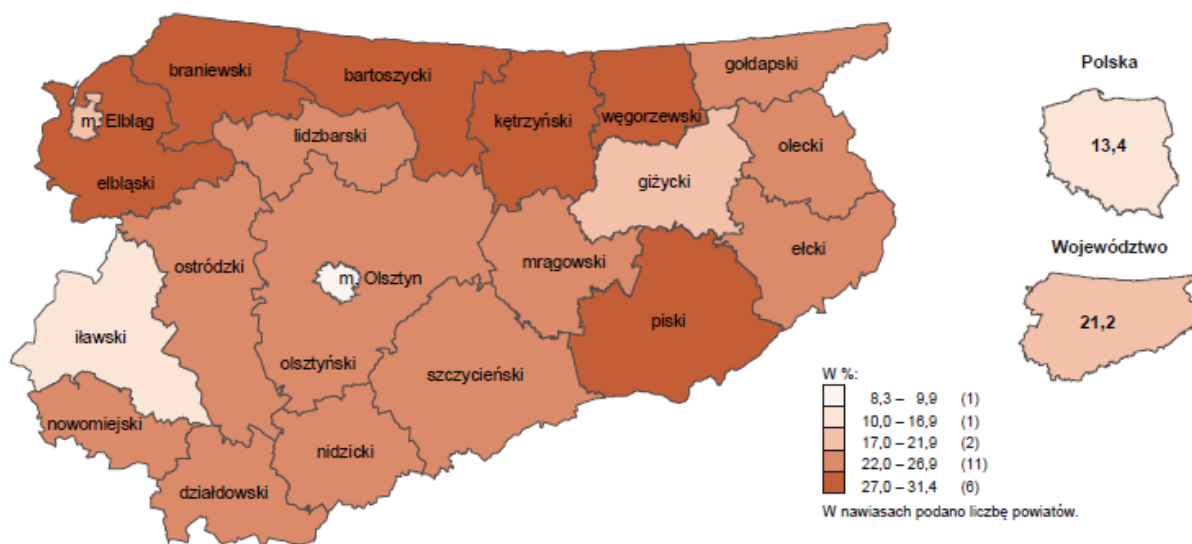
W omawianym okresie najmniejszy wzrost liczby bezrobotnych odnotowano w pracach społecznie użytecznych (o 330 osób, tj. 6,2%).

4. Efektywność programów na rzecz przeciwdziałania bezrobociu - podstawowe liczby, kwoty i wskaźniki dotyczące najważniejszych programów rynku pracy

Dzięki analizie efektywności zatrudnieniowej i kosztowej oceniamy ich skuteczność, na którą wpływ ma m.in. sytuacja społeczno-gospodarcza regionu. W województwie warmińsko-mazurskim stopa bezrobocia w końcu grudnia 2012 roku ukształtowała się na poziomie 21,2%, w kraju wynosiła w tym okresie 13,4%. Wzrost wartości tego wskaźnika w kraju i w regionie, w porównaniu do stanu sprzed roku, wyniósł odpowiednio o 0,9 i 1,0 pkt proc.

Stopa bezrobocia rejestrowanego w województwie warmińsko-mazurskim charakteryzuje się wyraźnym zróżnicowaniem terytorialnym, najniższą odnotowano w mieście Olsztyn (8,3%) oraz powiecie iławskim (13,1%). W 17 powiatach stopa bezrobocia ukształtowała się na poziomie wyższym niż średnia w województwie. Najwyższą stopę bezrobocia w grudniu 2012 roku, wynoszącą 31,4%, odnotowano w powiecie piskim. Wysoką wartością tego wskaźnika cechowały się również powiaty: braniewski – 30,9%, kętrzyński– 29,8% oraz bartoszycki – 29,7%.

Mapa 3 Stopa bezrobocia rejestrowanego w województwie warmińsko-mazurskim w 2012 roku



Źródło: GUS Warszawa.

Rysunek 2 Powiaty, w których najbardziej wzrosła stopa bezrobocia w 2012 roku



Źródło: Obliczenia własne.

W trzech powiatach naszego regionu stopa bezrobocia zmniejszyła się w powiecie piskim (o 1,9 pkt proc.); bartoszyckim i lidzbarskim (o 0,3 pkt proc.).

4.1 Efektywność zatrudnieniowa

W 2012 roku, w Polsce 60,9% bezrobotnych biorących udział w aktywnych formach przeciwdziałaniu bezrobociu zdobyło zatrudnienie. Dla porównania, przed rokiem wskaźnik ten wynosił 55,7%, zatem nastąpił wzrost o 5,2 pkt proc.

Wzrost efektywności zatrudnieniowej nastąpił prawie w wszystkich województwach, a najbardziej w:

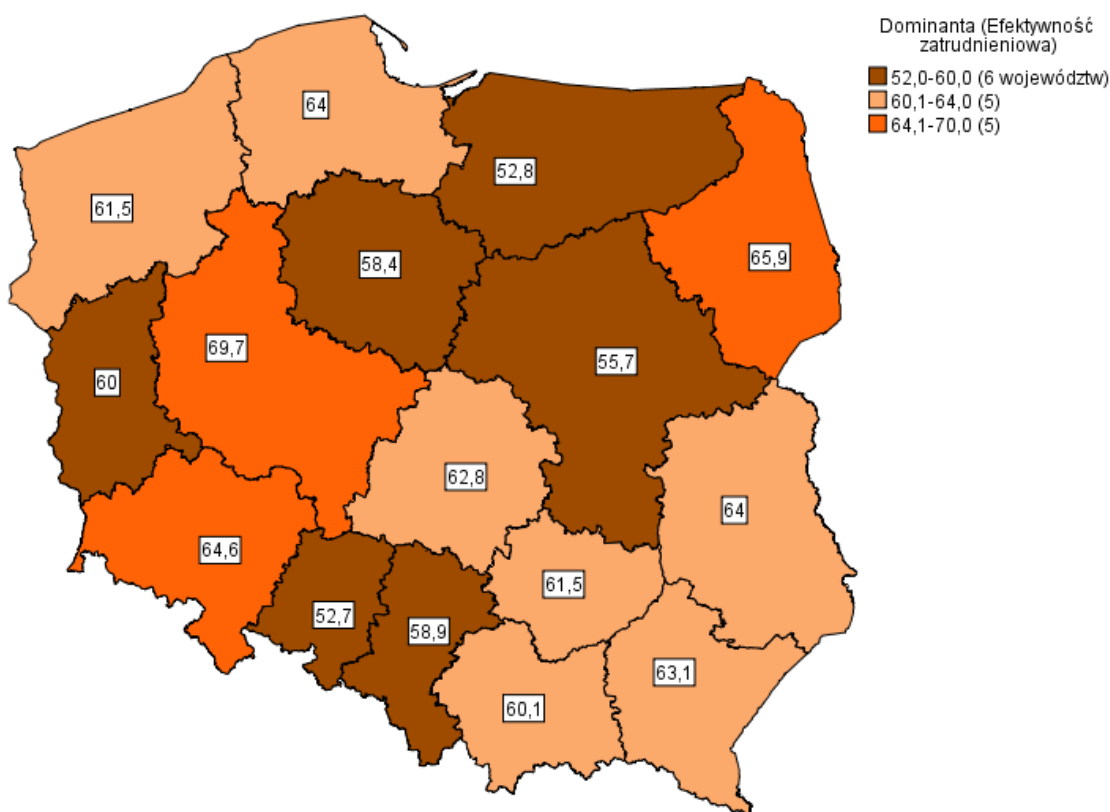
- ❖ Mazowieckim – o 11,0 pkt proc.,
- ❖ Podlaskim – o 10,0 pkt proc.,
- ❖ Podkarpackim – o 8,2 pkt proc.,
- ❖ Świętokrzyskim oraz Lubelskim - o 7,8 pkt proc.

Wyjątek stanowi województwo lubuskie, w którym efektywność zatrudnieniowa w stosunku do poziomu w 2011 roku zmniejszyła się o 8,0 pkt proc.

W województwie warmińsko – mazurskim w 2012 roku, 24 513 osób ukończyło udział w różnych programach aktywizacji zawodowej. Beneficjenci reprezentowali przede wszystkim następujące grupy bezrobotnych: młodzież, mieszkańcy wsi, osoby po 50 roku życia, osoby bez kwalifikacji zawodowych, długotrwale bezrobotni. Z ogółu skierowanych do uczestnictwa w programach przeciwdziałania bezrobociu objętych analizą, 12 096 osób po zakończeniu programu znalazło zatrudnienie.

W 2012 roku, przeciętna efektywność zatrudnieniowa w regionie, osiągnęła wskaźnik 52,8% i była o 4,7 pkt proc. wyższa niż w roku 2011.

Mapa 4 Efektywność zatrudnieniowa w Polsce w 2012 roku

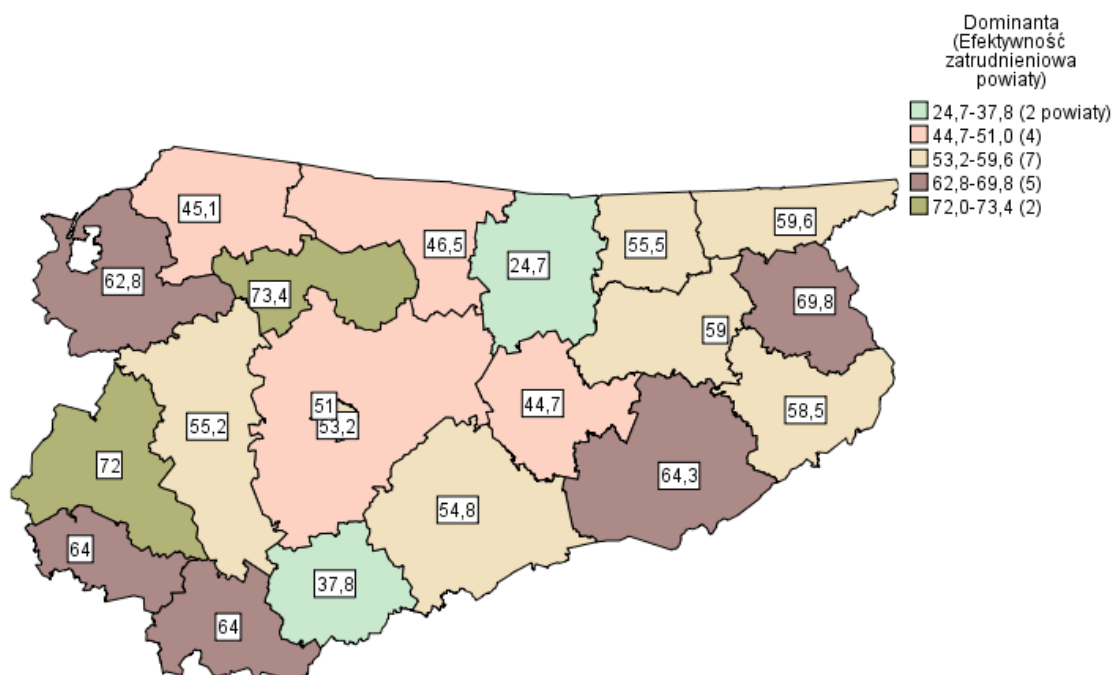


Źródło: Efektywność podstawowych form promocji i aktywizacji zawodowej bezrobotnych finansowanych z Funduszu Pracy w 2012 roku. Sprawozdawczość MPiPS-02.

Najwyższy wskaźnik zatrudnienia w 2012 roku odnotowano w województwach: Wielkopolskim (69,7%), Podlaskim (65,9%) oraz Dolnośląskim (64,6%).

Najniższym wskaźnikiem w omawianym okresie charakteryzowały się: Opolskie – 52,7%, Warmińsko-Mazurskie – 52,8%, Mazowieckie – 55,7%.

Mapa 5 Efektywność zatrudnieniowa w Województwie Warmińsko-Mazurskim w 2012 roku



Źródło: Efektywność podstawowych form promocji i aktywizacji zawodowej bezrobotnych finansowanych z Funduszu Pracy w 2012 roku. Sprawozdawczość MPiPS-02.

Podobnie jak w roku ubiegłym, najwyższym poziomem efektywności zatrudnieniowej, w 2012 roku na terenie województwa, charakteryzowały się aktywne formy realizowane przez Powiatowy Urząd Pracy w Lidzbarku Warmińskim, który osiągnął wskaźnik efektywności na poziomie 73,4%. W dalszej kolejności w zakresie skutecznego realizowania zadań z zakresu wsparcia bezrobotnego aktywnymi formami, znalazły się Powiatowe Urzędy Pracy w :

- ❖ Iławie – 72,0%,
- ❖ Olecku – 69,8%,
- ❖ Pisz – 64,3%.

Efektywność zatrudnieniowa form aktywizacji zawodowej przyjmowała najniższe wartości w powiecie:

- ❖ kętrzyńskim – 24,7%,
- ❖ nidzickim – 37,8%,
- ❖ mrągowskim – 44,7%.

Analiza poziomu efektywności zatrudnieniowej po uczestnictwie w aktywnych formach przeciwdziałania bezrobociu, w Warmińsko -Mazurskim wskazuje, że na przestrzeni lat 2011-2012 odnotowano wzrost wartości tego wskaźnika w szesnastu powiatach, przy czym największy w powiatach:

- ❖ nowomiejskim – o 23,4 pkt proc.,
- ❖ iławskim – o 18,4 pkt proc.,
- ❖ elbląskim z m. Elbląg – o 12,2 pkt proc.

W 2012 roku, w zaledwie czterech powiatach naszego województwa efektywność zatrudnieniowa w stosunku do 2011 roku zmalała, a najbardziej w: mławowskim (o 8,6 pkt proc.) i nidzickim (o 7,8 pkt proc.).

Tabela 6 Dynamika efektywności zatrudnieniowej w latach 2011-2012 (pkt proc.)

Wyszczególnienie	Dynamika efektywności zatrudnieniowej			
	2012	w stosunku do 2011	w stosunku do średniej wojewódzkiej (52,8%)	w stosunku do średniej krajowej (60,9%)
Bartoszycki	46,5	2,6	-6,3	-14,4
Braniewski	45,1	9,6	-7,7	-15,8
Działdowski	64,0	11,0	11,2	3,1
Elbląski z m. Elbląg	62,8	12,2	10,0	1,9
Elcki	58,5	-1,7	5,7	-2,4
Giżycki	59,0	5,8	6,2	-1,9
Gołdapski	59,6	8,0	6,8	-1,3
Iławski	72,0	18,4	19,2	11,1
Kętrzyński	24,7	0,5	-28,1	-36,2
Lidzbarski	73,4	6,6	20,6	12,5
Mławowski	44,7	-8,6	-8,1	-16,2
Nidzicki	37,8	-7,8	-15,0	-23,1
Nowomiejski	64,0	23,4	11,2	3,1
Olecki	69,8	9,7	17,0	8,9
Olsztyński ziemski	53,2	8,6	0,4	-7,7
Olsztyński grodzki	51,0	-4,7	-1,8	-9,9
Ostródzki	55,2	5,8	2,4	-5,7
Piski	64,3	5,1	11,5	3,4
Szczygieński	54,8	11,2	2,0	-6,1
Węgorzewski	55,5	0,5	2,7	-5,4
RAZEM	52,8	4,7	-	-8,1

Źródło. Efektywność podstawowych form promocji i aktywizacji zawodowej bezrobotnych finansowanych z Funduszu Pracy w 2012 roku. Obliczenia własne.

Powyżej średniej wojewódzkiej (52,8%), wyższą efektywność zatrudnieniową osiągnęło czternaście powiatów, a są nimi m.in.:

- ❖ lidzbarski – o 20,6 pkt proc., (w stosunku do średniej krajowej 12,5 pkt proc.)
- ❖ iławski – o 19,2 pkt proc., (o 11,1 pkt proc.)
- ❖ olecki – 17,0 pkt proc., (o 8,9 pkt proc.).

Niższą wartość efektywności zatrudnieniowej, niż średnia wojewódzka i krajowa, uzyskały powiaty: kętrzyński (o 28,1 pkt proc., i odpowiednio 36,2 pkt proc.), nidzicki (o 15,0 pkt proc. oraz 23,1 pkt proc.).

Powiatami, które w aktywizacji zawodowej bezrobotnych były najskuteczniejsze w kraju są: jarociński (Wielkopolskie) – 89,3% oraz m. Świnoujście (Zachodniopomorskie) – 87,5%.

Natomiast regionami, które osiągnęły najniższą efektywność zatrudnieniową w kraju są: kętrzyński (Warmińsko-Mazurskie) – 24,7% oraz makowski (Mazowieckie) – 28,4%.

Zarówno w kraju, jak i województwie warmińsko-mazurskim, najbardziej skuteczne zatrudnieniowo okazały się programy wspierające małych i średnich przedsiębiorców oraz wspomagające podjęcie przez bezrobotnych działalności gospodarczej (100%). Wynika to ze specyficznych uwarunkowań tych form, określających, iż osoby, które otrzymały dotacje na rozpoczęcie działalności gospodarczej muszą ją kontynuować przez co najmniej rok, natomiast przedsiębiorstwa którym zrefundowano zatrudnienie pracownika przez co najmniej 2 lata.

Spośród aktywnych programów rynku pracy, najwyższą efektywność zatrudnieniową w województwie warmińsko-mazurskim, uzyskały prace interwencyjne (66,2%). Spośród 3 648 osób, które zakończyły udział w tym programie, 2 414 osób zdołało znaleźć zatrudnienie (dla porównania w Polsce efektywność zatrudnieniowa prac interwencyjnych wyniosła w tym okresie 74,4%).

Biorąc pod uwagę skuteczność programów pod względem zatrudnienia, w dalszej kolejności wysoką wartość tego wskaźnika uzyskały: roboty publiczne (58,3%), staże (53,7%) oraz szkolenia (42,0%). Najmniej efektywnie zatrudnieniowo, podobnie jak w roku poprzednim okazały się prace społecznie użyteczne (22,7%).

Tabela 7 Efektywność zatrudnieniowa w latach 2011 – 2012 (w %)

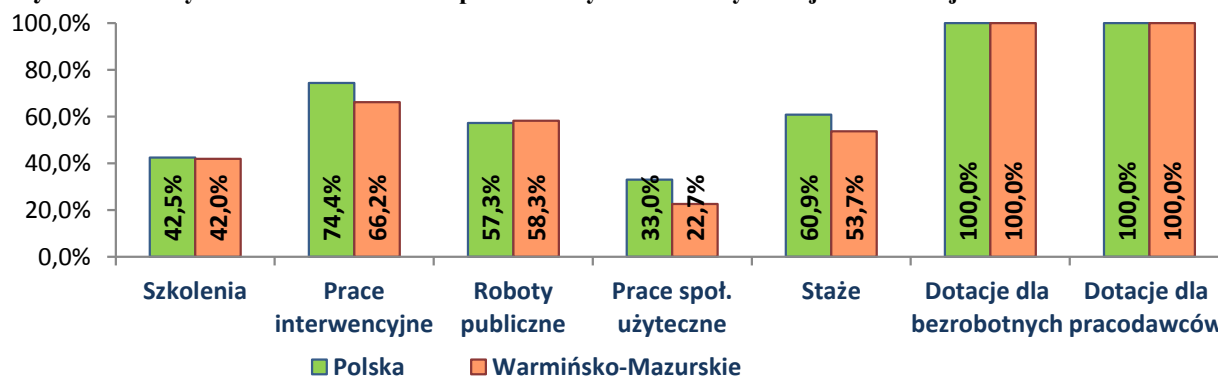
Wyszczególnienie	Kraj			Warmińsko-mazurskie		
	2011	2012	Dynamika	2011	2012	Dynamika
Szkolenia	43,1	42,5	-0,6	40,1	42,0	1,9
Prace interwencyjne	71,4	74,4	3,0	64,0	66,2	2,2
Roboty publiczne	53,2	57,3	4,1	44,1	58,3	14,2
Prace społecznie użyteczne	36,1	33,0	-3,1	23,3	22,7	-0,6
Staże	52,6	60,9	8,3	48,2	53,7	5,5
Dotacje dla bezrobotnych na podjęcie działalności gospodarczej	100	100	0	100	100,0	0,0
Dotacje dla pracodawców na doposażenie i wyposażenie stanowisk pracy	100	100	0	100	100,0	0,0
OGÓŁEM	55,7	60,9	-5,2	48,1	52,8	4,7

Źródło. Efektywność podstawowych form promocji i aktywizacji zawodowej bezrobotnych finansowanych z Funduszu Pracy w 2012 roku. Obliczenia własne.

Poddając analizie, wysokość efektywności zatrudnieniowej poszczególnych form aktywizacji zawodowej bezrobotnych w kraju oraz województwie, w prawie wszystkich działaniach efektywność w Warmińsko-Mazurskim jest on niższy niż w kraju. Wyjątek stanowią roboty publiczne, gdzie omawiany wskaźnik, dla naszego regionu jest wyższy o 1,0 pkt proc. od wartości osiągniętej w kraju.

Największe różnice w efektywności zatrudnieniowej w 2012 roku odnotowano dla: prac społecznie użytecznych, gdzie wskaźnik wojewódzki wyniósł 22,7% i był niższy od krajowego o 10,3 pkt proc.; prac interwencyjnych z różnicą 8,2 pkt proc. oraz staży o 7,2 pkt proc.

Wykres 6 Efektywność zatrudnieniowa podstawowych form aktywizacji zawodowej w 2012 roku



Źródło. Efektywność podstawowych form promocji i aktywizacji zawodowej bezrobotnych finansowanych z Funduszu Pracy w 2012 roku. Obliczenia własne.

4.2 Efektywność kosztowa

W 2012 roku, w kraju, koszt ponownego zatrudnienia bezrobotnego kończącego udział w omawianych formach aktywizacji zawodowej był wyższy o 1 653,41 zł niż w 2011 roku i wyniósł 10 673,66 zł (wzrost o 18,3%).

Najbardziej efektywna kosztowo okazała się realizacja aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu w województwie lubuskim, gdzie koszt ponownego zatrudnienia wyniósł 7 684,34 zł. Stosunkowo niska była również wartość tego wskaźnika w województwie:

- ❖ Pomorskim – 8 987,61 zł,
- ❖ Wielkopolskim – 9 075,76 zł,
- ❖ Zachodniopomorskim – 10 067,51 zł.

Biorąc pod uwagę wysokość kosztu jednostkowego ponownego zatrudnienia, Warmińsko-Mazurskie (z kosztem 11 126,37 zł), plasuje się na trzynastym miejscu w Polsce.

Najwyższy koszt ponownego zatrudnienia odnotowano w województwach:

- ❖ Mazowieckim – 13 719,03 zł,
- ❖ Łódzkim – 11 605,45 zł,
- ❖ Podkarpackim – 11 274,32 zł.

W 2012 roku, koszt ponownego zatrudnienia bezrobotnego kończącego udział w jednej z omawianych form aktywizacji w województwie warmińsko – mazurskim, był wyższy o 1 930,94 zł niż w 2011 roku i wynosił 11 126,37 zł (wzrost o 21,0%).

Najniższy koszt ponownego zatrudnienia jednej osoby po odbyciu aktywnych form w regionie, podobnie jak w roku ubiegłym, odnotowano w powiecie piskim, wyniósł on 6 051,93 zł. W zakresie efektywnego wykorzystania środków z Funduszu Pracy, kolejno znalazły się powiaty:

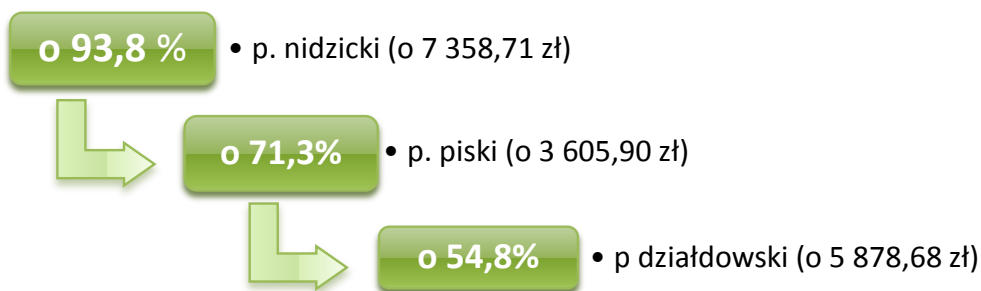
- ❖ kętrzyński – koszt ponownego zatrudnienia wyniósł – 8 693,73 zł;
- ❖ węgorzewski – 9 001,30 zł;
- ❖ olecki – 9 460,04 zł.

Podobnie jak w 2011 roku, powiat bartoszycki to obszar, gdzie koszt jednostkowy związany z włączeniem bezrobotnego na rynek pracy był najwyższy i wyniósł 15 255,18 zł. Mało efektywne były także wskaźniki odnotowane dla powiatów:

- ❖ nidzickiego – 15 201,81 zł,
- ❖ mrągowskiego – 14 426,17 zł,
- ❖ ostródzkiego – 13 636,99 zł.

Analiza poziomu efektywności kosztowej aktywnych form na przestrzeni lat 2011 i 2012 roku wskazuje, że wzrost tego wskaźnika odnotowano w prawie wszystkich powiatach.

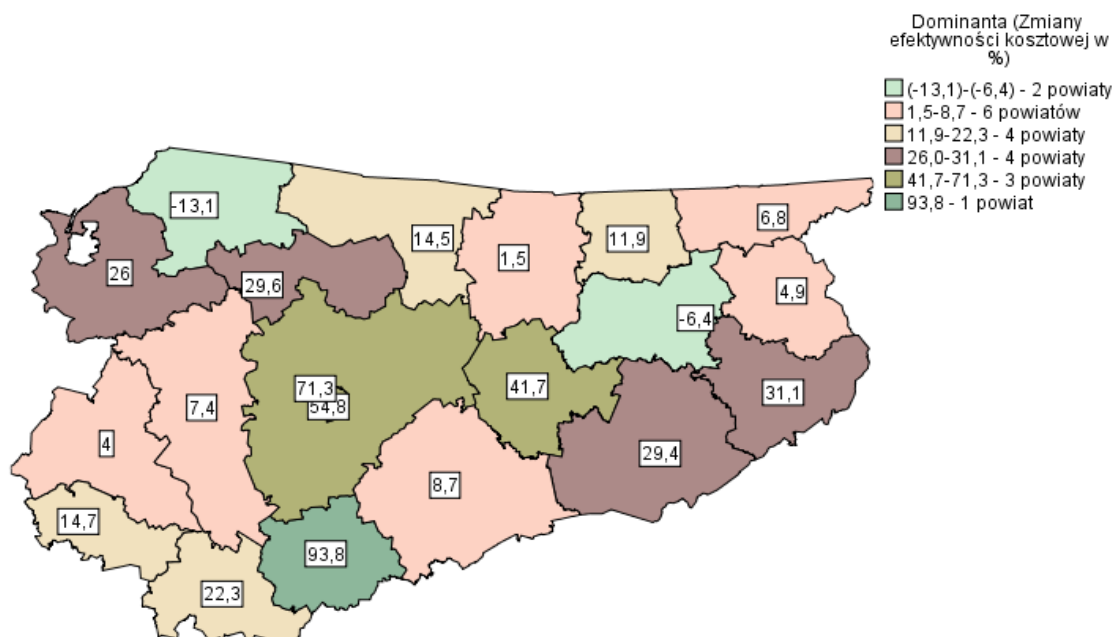
Rysunek 3 Powiaty, w których nastąpił największy wzrost kosztu ponownego zatrudnienia w 2012 roku



Źródło. Efektywność podstawowych form promocji i aktywizacji zawodowej bezrobotnych finansowanych z Funduszu Pracy w 2012 roku. Obliczenia własne.

Natomiast spadek kosztu ponownego zatrudnienia wystąpił w dwóch powiatach: braniewskim, o 13,1% (1 686,98 zł) oraz giżyckim o 6,4% (718,95 zł).

Mapa 6 Spadek / wzrost efektywności kosztowej w latach 2011-2012 (w %)



Źródło. Efektywność podstawowych form promocji i aktywizacji zawodowej bezrobotnych finansowanych z Funduszu Pracy w 2012 roku. Obliczenia własne.

Tabela 8 Efektywność kosztowa w latach 2011– 2012

Wyszczególnienie	Kraj			Warmińsko-mazurskie		
	2011	2012	Dynamika	2011	2012	Dynamika
Szkolenia	5 777,51	5 495,00	-282,51	7 005,23	6 069,70	-935,53
Prace interwencyjne	6 078,56	6 626,65	548,09	6 741,16	7 025,14	283,98
Roboty publiczne	9 454,19	10 260,32	806,13	11 432,34	9 987,19	-1 445,15
Prace społecznie użyteczne	1 587,40	2 319,36	731,96	1 815,12	2 243,84	428,72
Staże	9 357,64	10 365,55	1 007,91	10 820,03	13 685,26	2 865,23
Dotacje dla bezrobotnych na podjęcie działalności gospodarczej	16 081,84	17 407,71	1 325,87	15 960,78	18 530,38	2 569,60
Dotacje dla pracodawców na doposażenie i wyposażenie stanowisk pracy	16 159,70	17 355,56	1 195,86	18 551,61	18 660,80	109,19
OGÓLEM	9 020,25	10 673,66	1 653,41	9 195,43	11 126,37	1 930,94

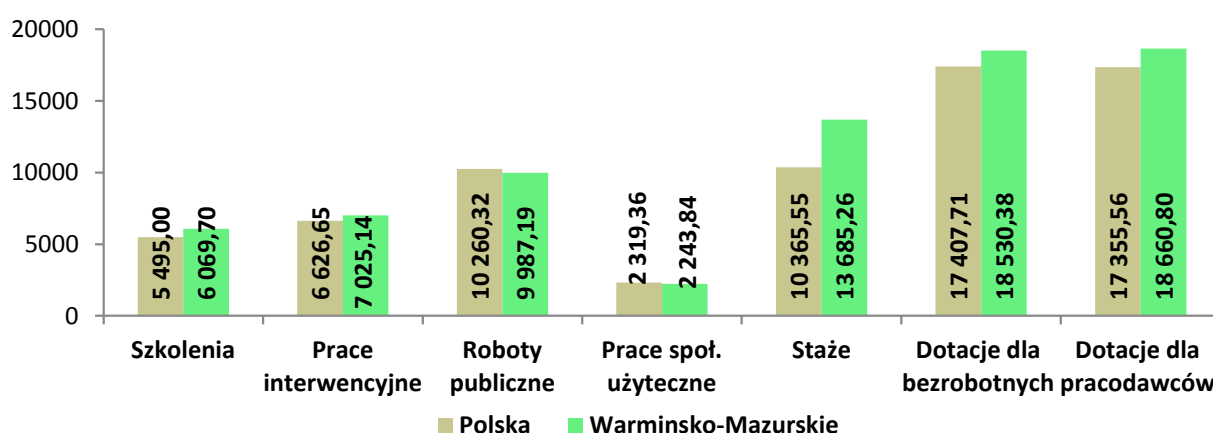
Źródło. Efektywność podstawowych form promocji i aktywizacji zawodowej bezrobotnych finansowanych z Funduszu Pracy, w 2012. Obliczenia własne.

W 2012 roku, prace społecznie użyteczne były najbardziej efektywną kosztowo formą aktywizacji zawodowej bezrobotnych, realizowaną w województwie warmińsko-mazurskim, której koszt ukształtował się na poziomie 2 243,84 zł.

Koszt ponownego zatrudnienia po realizacji szkoleń również był względnie niski osiągając wynik 6 069,70 zł, a w dalszej kolejności prace interwencyjne, dla których efektywność kosztowa wyniosła 7 025,14 zł oraz roboty publiczne – 9 987,19 zł.

Pomimo tego, że dotacje dla bezrobotnych oraz wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy, są najbardziej efektywnymi formami wsparcia, ich efektywność kosztowa jest najwyższa. W 2012 roku, koszt ponownego zatrudnienia po otrzymaniu środków na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wyniósł 18 660,80 zł, natomiast po uzyskaniu dotacji na podjęcie działalności gospodarczej - 18 530,38 zł.

Wykres 7 Efektywność kosztowa podstawowych form aktywizacji zawodowej w 2012 roku (w tys. zł)

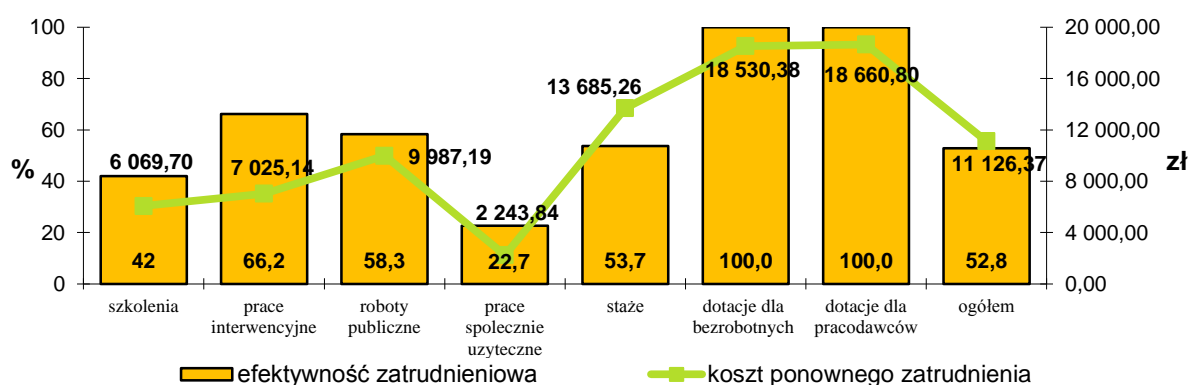


Źródło. Efektywność podstawowych form promocji i aktywizacji zawodowej bezrobotnych finansowanych z Funduszu Pracy, Warszawa 2012. Obliczenia własne

Wysokość kosztu ponownego zatrudnienia poszczególnych form aktywizacji bezrobotnych w naszym regionie, jest niższa niż średnia w kraju w przypadku robot publicznych (różnica 273,10 zł) i prac społecznie użytecznych (75,50 zł).

W 2012 roku, w województwie warmińsko-mazurskim, wyższy koszt ponownego zatrudnienia niż w kraju, był dla staży (o 3 319,70 zł) oraz dotacji dla pracodawców – o 1 305,20 zł.

Wykres 8 Efektywność zatrudnieniowa oraz koszt ponownego zatrudnienia bezrobotnego w województwie warmińsko – mazurskim w 2012 roku



Źródło. Efektywność podstawowych form promocji i aktywizacji zawodowej bezrobotnych finansowanych z Funduszu Pracy, Warszawa 2012. Obliczenia własne

Analizując efektywność na dwóch płaszczyznach (zatrudnienia i nakładów finansowych niezbędnych do zatrudnienia 1 osoby) obok „dotacji” dla pracodawców na wyposażenie lub doposażenie miejsca pracy oraz dla bezrobotnych na podjęcie działalności gospodarczej, bardzo skuteczną i wydajną formą aktywizacji zawodowej okazały się w województwie warmińsko - mazurskim prace interwencyjne (efektywność zatrudnieniowa wyniosła 66,2%, kosztowa – 7 025,14 zł) oraz roboty publiczne (58,3% oraz 9 987,19 zł).

W 2012 roku, mało efektywne okazały się prace społecznie użyteczne z efektywnością zatrudnieniową na poziomie 22,7% i kosztem ponownego zatrudnienia – 2 243,84 zł, szkolenia – 42% z efektywnością kosztową wynoszącą 6 069,70 zł.

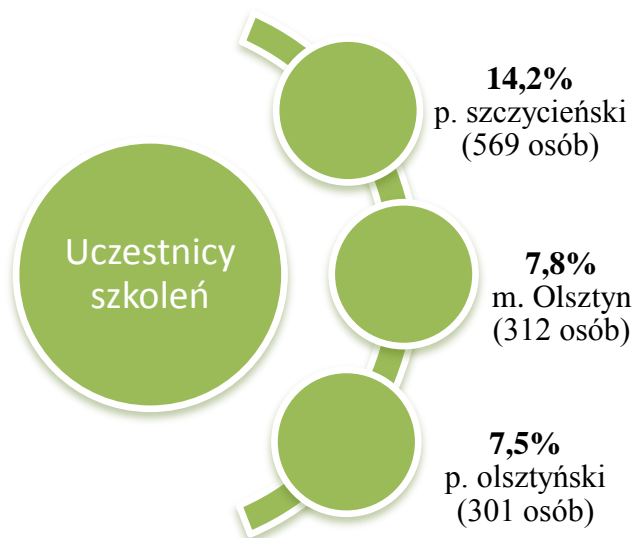
4.3. Wskaźniki dotyczące najważniejszych programów rynku pracy

4.3.1. SZKOLENIA

Zgodnie z art. 40. ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz.U.2004 Nr 99 poz.1001 z późn. zm.). Starosta inicjuje, organizuje i finansuje z Funduszu Pracy szkolenia bezrobotnych, w celu podniesienia kwalifikacji zawodowych i innych kwalifikacji, zwiększających szansę na uzyskanie lub utrzymanie zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej. W 2012 roku, z takiej możliwości skorzystało w województwie warmińsko - mazurskim 3 999 osób, o 1 808 (82,5%) więcej niż w roku 2011.

W regionie, w 2012 roku na realizację szkoleń wydatkowano 9 656 tys. zł, czyli o 3 366,0 tys zł (53,5%) więcej jak w 2011 roku. Kwota wydatkowana na szkolenia, stanowiła 6,7% ogółu wydatków na programy na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia oraz aktywizacji bezrobotnych.

Rysunek 4 Największa ilość przeszkolonych osób w 2012 roku



Źródło. Efektywność podstawowych form promocji i aktywizacji zawodowej bezrobotnych finansowanych z Funduszu Pracy, Warszawa 2012. Obliczenia własne

Najmniej uczestników tej formy aktywizacji zawodowej pochodziło z powiatu:

- ❖ nowomiejskiego – 64 osoby, tj. 1,6%,
- ❖ gołdapskiego – 74 osoby, tj. 1,9%,
- ❖ nidzickiego – 81 osób, tj. 2,0%.

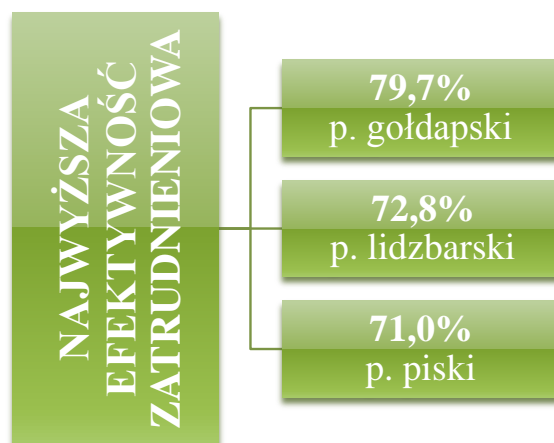
Tabela 9 Dane dotyczące programu szkolenie, realizowanego w województwie warmińsko-mazurskim

Lp.	Wyszczególnienie	2011	2012	Dynamika
1	Wydatki na szkolenia w tys. zł	6 290,7	9 656	3 366,2
3	Liczba uczestników	2 191	3 999	1 808
4	Liczba osób, które ukończyły program	2 237	3 784	1 547
5	Liczba osób, które uzyskały pracę	898	1 591	693
6	Efektywność zatrudnieniowa w % (5:4)	40,1	42,0	1,9
7	Koszt uczestnictwa w programie 1 osoby w zł (1:3)	2 871,2	2 414,8	-456,3
8	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (2:5)	7 005,2	6 069,7	-935,5

Źródło. Sprawozdawczość MPiPS-01. Obliczenia własne

W województwie warmińsko-mazurskim, w 2012 roku, przeciętna efektywność zatrudnieniowa po realizacji szkoleń wynosiła 42,0 % (10 miejsce w kraju). W porównaniu z rokiem 2011 nastąpił wzrost wskaźnika ponownego zatrudnienia o 1,9 pkt proc. W stosunku do wskaźnika krajowego (42,5%), efektywność zatrudnieniowa w regionie jest o 0,5 pkt proc. niższa. Wyższą wartość niż średnia wojewódzka (42,0%) osiągnęło 10 powiatów.

Rysunek 5 Najwyższa efektywność zatrudnieniowa szkoleń w 2012 roku



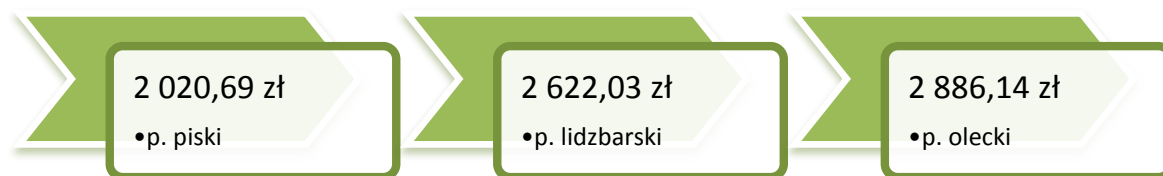
Źródło. Efektywność podstawowych form promocji i aktywizacji zawodowej bezrobotnych finansowanych z Funduszu Pracy, Warszawa 2012. Obliczenia własne

Najniższą efektywność zatrudnieniową odnotowano w powiatach:

- ❖ mrągowskim – 21,6%,
- ❖ ełckim – 22,2%,
- ❖ nowomiejskim – 25,0%.

Przeciętny koszt ponownego zatrudnienia po szkoleniach kształtował się na poziomie 6 069,70 zł i był niższy o 935,5 zł niż przed rokiem. Natomiast, koszt aktywizacji 1 uczestnika wynosił przeciętnie w województwie 2 414,8 zł, (przed rokiem 2 871,2 zł).

Rysunek 6 Najniższy koszt ponownego zatrudnienia po szkoleniach w 2012 roku



Źródło. Efektywność podstawowych form promocji i aktywizacji zawodowej bezrobotnych finansowanych z Funduszu Pracy, Warszawa 2012. Obliczenia własne

Najwyższy koszt ponownego zatrudnienia po szkoleniach wystąpił w powiatach:

- ❖ nowomiejskim – 14 131,25 zł,
- ❖ węgorzewskim – 13 524,14 zł,
- ❖ elckim – 13 226,42 zł.

Tabela 10. Efektywność zatrudnieniowa oraz koszt ponownego zatrudnienia szkoleń w Polsce w 2012 roku

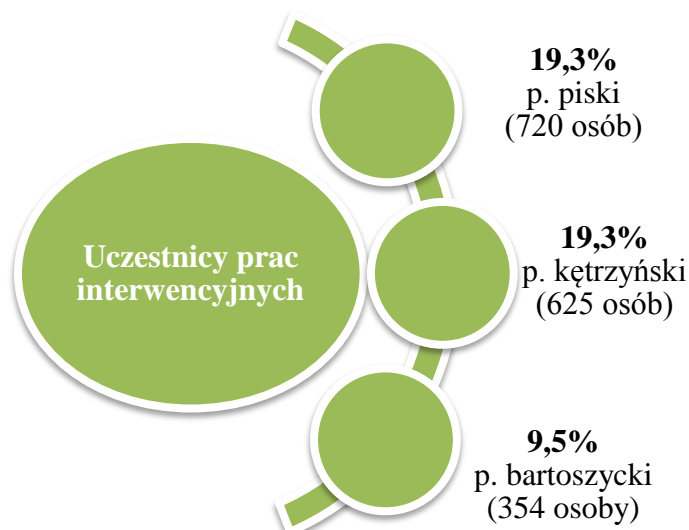
EFEKTYWNOŚĆ ZATRUDNIENIOWA	
Najwyższa	Najniższa
<ul style="list-style-type: none"> • 100% - p. myszkowski (Śląskie) • 90,7% - p. wyszkowski (Mazowieckie) • 90,5% - p. radzyński (Lubelskie) • 87,9% - p. kolneński (Podlaskie) • 85,1% - p. żagański (Lubuskie) 	<ul style="list-style-type: none"> • 6,7% - p.makowski (Mazowiecki) • 11,0% - ciechanowski (Mazowieckie) • 12,8% - p.golubsko-dobrzyński (Kujawsko-Pomorskie) • 13,6% - będziniński (Śląskie) • 13,3% - m.Piekary (Śląskie)
KOSZT PONOWNEGO ZATRUDNIENIA	
Najwyższy	Najniższy
<ul style="list-style-type: none"> • 46 350,00 zł – p. makowski (Mazowieckie) • 44 133,33 zł – p. dzieżonowski (Dolnośląskie) • 22 400,00 zł – p. ciechanowski (Mazowieckie) • 17 195,83 zł – m. Piekary Śląskie (Śląskie) • 15 623,81 zł – Słupecki (Wielkopolskie) 	<ul style="list-style-type: none"> • 694,55 zł – p. radziejowski (Kujawsko Pomorskie) • 1 231,82 zł – p. grodziski (Wielkopolskie) • 1 377,21 zł – p. malborski (Pomorskie) • 1 414,43 zł – p. nowatorski (Małopolskie) • 1 507,14 zł – p. wysokomazowiecki (Podlaskie)

4.3.2 PRACE INTERWENCYJNE

Zgodnie z art. 51 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz.U. z 2008 r. Nr 69, poz.415, z późn. zm.) skierowanie do podjęcia zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych może otrzymać osoba bezrobotna spełniająca jednocześnie dwa warunki: jest osobą w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy wymienioną w art. 49 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

W roku 2012 w regionie, prace interwencyjne rozpoczęły 3 723 osoby, o 31 osób (tj. o 8,2%) mniej niż w roku ubiegłym. Na realizację tego działania wydano 16 958,7 tys. zł, (11,8% ogółu wydatków na aktywizację) o 4 660,2 tys. zł (21,5%) mniej niż w ubiegłym roku.

Rysunek 7 Największa ilość bezrobotnych, które skorzystały z prac interwencyjnych w 2012 roku



Źródło. Efektywność podstawowych form promocji i aktywizacji zawodowej bezrobotnych finansowanych z Funduszu Pracy, Warszawa 2012. Obliczenia własne

Najmniej uczestników, którzy skorzystali z tej formy aktywizacji zawodowej zarejestrowana była w powiatowych urzędach pracy w:

- ❖ Olecku – 34 osoby, 0,9%,
- ❖ Lidzbarku – 54 osoby, tj. 1,4%,
- ❖ Działdowie – 61 osób, tj. 1,6%.

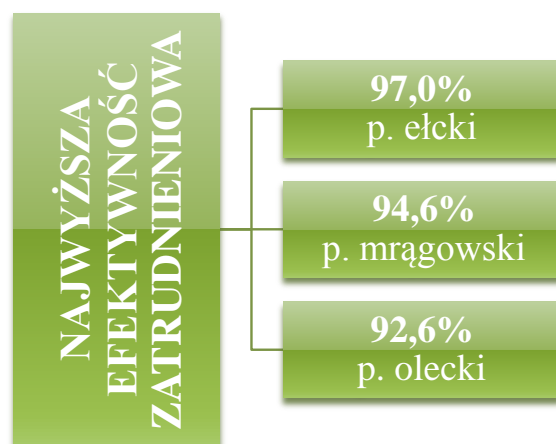
Tabela 11 Dane dotyczące programu prace interwencyjne, realizowanego w Warmińsko-Mazurskim

Lp.	Wyszczególnienie	2011	2012	Dynamika
1	Wydatki na prace interwencyjne w tys. zł	21 618,90	16 958,70	-4 660,20
2	Liczba uczestników	3 754	3 723	-31
3	Liczba osób, które ukończyły program	5014	3648	-1 366
4	Liczba osób, które uzyskały pracę	3 207	2 414	-793
5	Efektywność zatrudnieniowa w % (4:3)	64,0	66,2	2,2
6	Koszt uczestnictwa w programie 1 osoby w zł (1:2)	5 758,90	4 555,12	-1 203,78
7	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (1:4)	6 741,16	7 025,14	283,98

Źródło. Sprawozdawczość MPiPS-01. Obliczenia własne

Efektywność zatrudnieniowa, w stosunku do poprzedniego roku wzrosła o 2,2 pkt proc. osiągając wynik 66,2%. Wyższą niż przeciętnie w województwie (66,2%) efektywność zatrudnieniową po realizacji programu prace interwencyjne uzyskano w 14 powiatach.

Rysunek 8 Najwyższa efektywność zatrudnieniowa po pracach interwencyjnych w 2012 roku



Źródło. Efektywność podstawowych form promocji i aktywizacji zawodowej bezrobotnych finansowanych z Funduszu Pracy, Warszawa 2012. Obliczenia własne

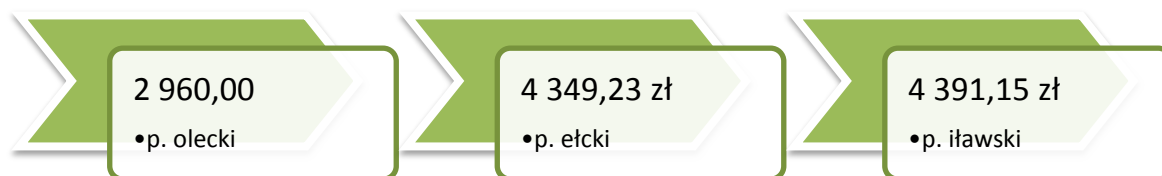
Niższą niż przeciętnie w województwie efektywnością zatrudnieniową po pracach interwencyjnych charakteryzowały się powiaty:

- ❖ bartoszycki – 37,0%,
- ❖ kętrzyński – 44,1%,
- ❖ nidzicki – 48,0%.

W ramach prac interwencyjnych, koszt aktywizacji jednego bezrobotnego wynosił przeciętnie w województwie – 4 555,12 zł (w roku 2011 – 1 203,78 zł).

Przeciętny koszt ponownego zatrudnienia po pracach interwencyjnych w regionie w 2012 roku wyniósł 7 025,14 zł i był wyższy w stosunku do roku ubiegłego o 283,99 zł. Poniżej średniej wojewódzkiej uplasowało się 8 powiatów.

Rysunek 9 Najniższy koszt ponownego zatrudnienia po pracach interwencyjnych w 2012 roku



Źródło. Efektywność podstawowych form promocji i aktywizacji zawodowej bezrobotnych finansowanych z Funduszu Pracy, Warszawa 2012. Obliczenia własne

Najwyższy koszt ponownego zatrudnienia po pracach interwencyjnych wystąpił w powiatach:

- ❖ bartoszycki – 19 809,80 zł,
- ❖ braniewski – 13 625,20 zł,
- ❖ ostródzki – 11 219,51 zł.

Podobnie jak w 2012 roku, województwo warmińsko-mazurskie z efektywnością 66,2% zajmuje 15 miejsce w Polsce (niższy wskaźnik odnotowano jedynie w Mazowieckim – 64,5%). Najwyższą efektywnością zatrudnieniową cechują się prace interwencyjne organizowane w województwie kujawsko-pomorskim – 84,8%.

Analizując wszystkie powiaty w Polsce, aż 26 z nich osiągnęło 100% efektywność zatrudnieniową. Zaznaczyć przy tym należy, że tak wysoki wskaźnik efektywności uzyskiwano najczęściej w przypadku niewielkiej ilości bezrobotnych kierowanych na tę formę aktywizacji (m.in. w Dolnośląskim: powiat lwówecki – 1 osoba, oraz powiecie aleksandrowskim – Kujawski-Pomorskie i m. Tychy - Śląskie). Natomiast w powiecie opoczyńskim (Łódzkie) aż 223 osoby zakończyły oraz podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych osiągając wynik 100% efektywności zatrudnieniowej.

Najniższa efektywność zatrudnieniowa wystąpiła w powiecie przysuskim -7% (Mazowieckie), żyrardowskim (25,0%) (Mazowieckie), czarnkowsko-trzcianeckim – 28,6% (Wielkopolskie), ostrowskim – 36,8% (Wielkopolskie) oraz bartoszyckim – 37% (Warmińsko-Mazurskie).

W Polsce istnieją również powiaty, w których w trakcie lub po zakończeniu prac interwencyjnych żadna osoba nie podjęła zatrudnienia (powiat nakielski – województwo kujawsko-pomorskie oraz puławski –Lubelskie).

Tabela 12 Koszt ponownego zatrudnienia według powiatów w Polsce w 2012 roku

KOSZT PONOWNEGO ZATRUDNIENIA	
Najwyższy	Najniższy
<ul style="list-style-type: none"> • 65 933,33 zł w p. przysuskim (Mazowieckie), • 60 300 zł w m. Skierniewice (Łódzkie), • 57 471,43 zł w p. strzelecko-drezdeneckim (Lubuskie), • 43 694,12 zł w p. olkuskim (Małopolskie), • 40 471,43 zł w m. Siedlce (Mazowieckie). 	<ul style="list-style-type: none"> • 2 100 zł – p. gnieźnieński (Wielkopolskie), • 2 480 zł – p. włoszczowski (Świętokrzyskie), • 2 564,71 zł – p. parczewski (Lubelskie), • 2 580 zł – p. rawicki (Wielkopolskie), • 2 736,47 zł – p. zambrowski (Podlaskie).

Źródło. Efektywność podstawowych form promocji i aktywizacji zawodowej bezrobotnych finansowanych z Funduszu Pracy, Warszawa 2012. Obliczenia własne

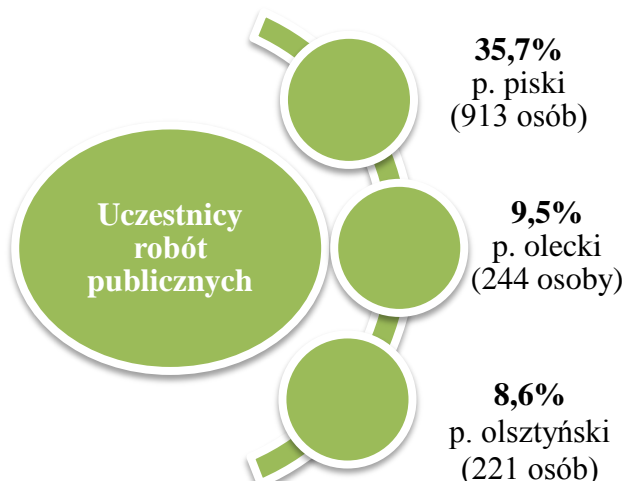
4.3.3 ROBOTY PUBLICZNE

Skierowanie do podjęcia zatrudnienia w ramach robót publicznych polega na zatrudnieniu bezrobotnego w okresie nie dłuższy, niż 12 miesięcy przy wykonywaniu prac finansowych lub dofinansowanych ze środków samorządu terytorialnego, budżetu państwa, funduszy celowych, organizacji pozarządowych, spółek wodnych i innych związków. Do robót publicznych, zgodnie z art. 49 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, mogą być kierowane osoby będące w szczególnej sytuacji na rynku pracy:

Na refundację kosztów związanych z organizacją robót publicznych wydano w 2012 roku 13 332,9 tys. zł, o ponad 7 216,6 tys. zł (118,0%) więcej niż w 2011 roku.

W analizowanym okresie, w regionie, w robotach publicznych uczestniczyło 2 560 osób, o czyli o 1 540 osób (tj.151%) więcej w roku 2011.

Rysunek 10 Uczestnicy robót publicznych w 2012 roku



Źródło. Efektywność podstawowych form promocji i aktywizacji zawodowej bezrobotnych finansowanych z Funduszu Pracy, Warszawa 2012. Obliczenia własne

Do powiatów o najmniejszej liczbie osób, którzy uczestniczyli w 2012 roku w robotach publicznych należy:

- ❖ miasto Olsztyn – 8 osób, tj. 0,3%,
- ❖ nidzicki – 37 osób, tj. 1,4%,
- ❖ nowomiejski – 45 osób, tj. 1,8%.

W 2012 roku, urzędy pracy z powiatu iławskiego oraz mrągowskiego nie skierowały na tą formę aktywizacji żadnej osoby.

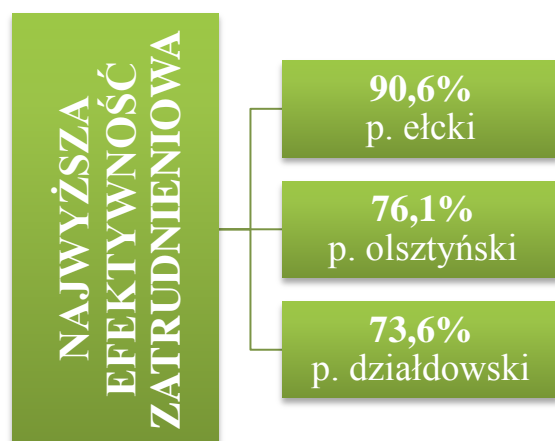
Tabela 13 Dane dotyczące programu roboty publiczne, realizowanego w województwie warmińsko-mazurskim

Lp.	Wyszczególnienie	2011	2012	Dynamika
1	Wydatki na roboty publiczne w tys. zł	6 116,30	13 332,90	7 216,60
2	Liczba uczestników	1 020	2 560	1 540
3	Liczba osób, które ukończyły program	1 212	2 291	1 079
4	Liczba osób, które uzyskały pracę	535	1335	800
5	Efektywność zatrudnieniowa w % (4:3)	44,1	58,3	14,20
6	Koszt uczestnictwa w programie 1 osoby w zł (1:2)	5 996,37	5 208,16	-788,21
7	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (1:4)	11 432,34	9 987,19	-1 445,15

Źródło. Sprawozdawczość MPiPS-01. Obliczenia własne

Po zakończeniu programu roboty publiczne, w 2012 roku, 1 335 osób otrzymało pracę, z 2 291 osób, które ukończyły program, oznacza to, że efektywność zatrudnienia, na poziomie 58,3% (wzrost o 14,1 pkt proc.). W dziewięciu powiatach, wskaźnik ten przekroczył średnią wartość w województwie.

Rysunek 11 Najwyższa efektywność zatrudnieniowa po robotach publicznych w 2012 roku

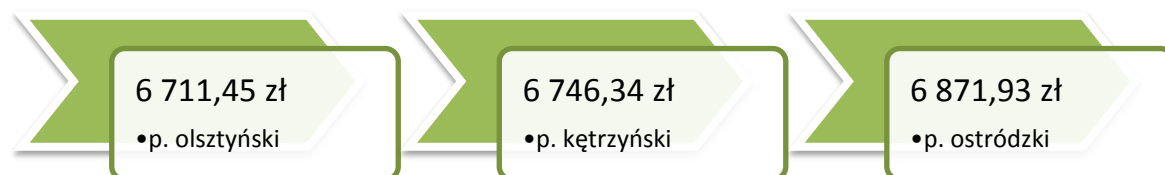


Źródło. Efektywność podstawowych form promocji i aktywizacji zawodowej bezrobotnych finansowanych z Funduszu Pracy, Warszawa 2012. Obliczenia własne

Stosunkowo niewielką skutecznością w podjęciu zatrudnienia, po robotach publicznych charakteryzowali się bezrobotni pochodzący z powiatów: węgorszewskiego gdzie zatrudnienie znalazło 12 osób (na 54 kończących program), wskaźnik ukształtował się na poziomie 22,2%; gołdapskiego – 32,8% efektywności zatrudnienia oraz nidzickiego 34,4%.

W ramach robót publicznych, na jednego uczestnika programu wydatkowano 5 208,16 zł, czyli o 788,21 zł (13,1%) niższy niż w 2011 roku. Koszt ponownego zatrudnienia po robotach publicznych w regionie, w stosunku do 2011 roku był niższy o 1 445,15 zł (12,6%) i wyniósł – 9 987,19 zł.

Rysunek 12 Najniższy koszt ponownego zatrudnienia po robotach publicznych w 2012 roku



Źródło. Efektywność podstawowych form promocji i aktywizacji zawodowej bezrobotnych finansowanych z Funduszu Pracy, Warszawa 2012. Obliczenia własne

Najwyższy koszt ponownego zatrudnienia po robotach publicznych osiągnęły powiatowe urzędy pracy w: szczycieńskim (33 547,06 zł), węgorszewskim (32 550,00 zł) oraz nidzickim (23 154,55 zł).

W skali ogólnopolskiej, w 2012 roku, roboty publiczne osiągnęły wynik 53,2% skuteczności w zakresie podjęcia pracy w trakcie lub po odbytym programie. W rankingu województw, pod kątem tego wskaźnika, warmińsko-mazurskie zajmuje szóste miejsce. Najwyższą efektywnością zatrudnieniową osiągnęły województwa:

- ❖ Łódzkie – 74,6%,
- ❖ Zachodniopomorskie – 64,3%,
- ❖ Wielkopolskie – 64,2%.

Zaś najniższy omawiany wskaźnik zatrudnienia zdobyły województwa: Świętokrzyskie (43,2%), Małopolskie (45,7%) oraz Mazowieckie (46,0%).

W całej Polsce, 13 powiatów osiągnęło najwyższą 100% efektywność zatrudnieniową, w tym aż 4 z Województwa Lubelskiego: lubartowskim, łączyńskim, parczewskim oraz puławskim.

Koszt ponownego zatrudnienia wahał się w tych powiatach od 3 040,00 zł w powiecie parczewskim (Województwo Lubelskie) do 20 590,94 zł w powiecie łobeskim (Województwo Zachodniopomorskie).

W czterech powiatach w kraju, efektywność zatrudnieniowa wynosiła 0%: w powiecie proszowickim (Małopolskie), puckim oraz mieście Gdańsk (Pomorskie), grodziskim (Wielkopolskie).

Największy koszt ponownego zatrudnienia po zakończeniu robót publicznych, w 2012 roku wyniósł w mieście Bydgoszcz (166 416,67 zł), powiecie oleśnickim 101 366,67 zł oraz w przysuskim 77 562,50 zł (Mazowieckie).

Tabela 14 Koszt ponownego zatrudnienia po robotach publicznych według powiatów w Polsce w 2012 roku

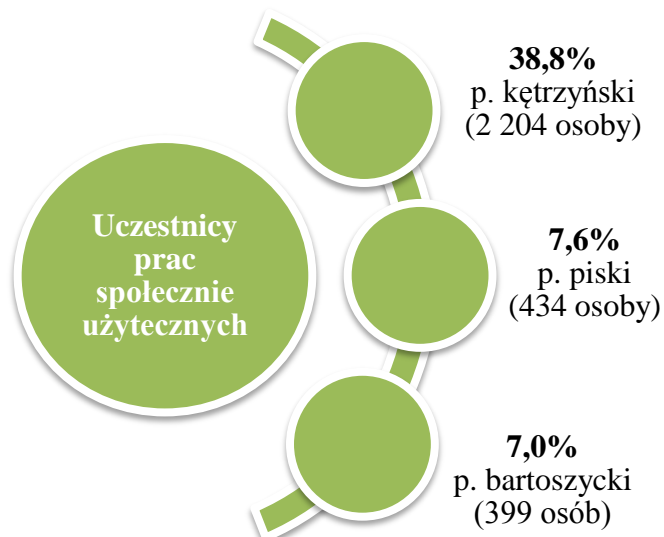
KOSZT PONOWNEGO ZATRUDNIENIA	
Najwyższy	Najniższy
<ul style="list-style-type: none"> • 166 416,67 zł – m. Bydgoszcz (Kujawsko-Pomorskie) • 101 366,67 zł – p. oleśnicko (Dolnośląskie) • 73 800,00 zł – p. brzeski (Opolskie) • 70 333,33 zł – m. Skierniewice (Łódzkie) • 58 020,00 zł – p. wołomiński (Mazowieckie) 	<ul style="list-style-type: none"> • 1 623,26 zł – p. żarski (Lubuskie) • 2 445,64 zł – p. ząbkowiecki (Dolnośląskie) • 2 763,46 zł – p. międzyrzecki (Lubuskie) • 3 040,00 zł – p. parczewski (Lubelskie) • 3 951,61 zł – p. człuchowski (Pomorskie)

Źródło. Efektywność podstawowych form promocji i aktywizacji zawodowej bezrobotnych finansowanych z Funduszu Pracy, Warszawa 2012. Obliczenia własne

4.3.4 PRACE SPOŁECZNIE UŻYTECZNE

Prace społecznie użyteczne to instrument rynku pracy skierowany do osób bezrobotnych bez prawa do zasiłku, które korzystają jednocześnie ze świadczeń pomocy społecznej. Na wniosek gminy starosta może skierować osobę bezrobotną bez prawa do zasiłku korzystającego ze świadczeń pomocy społecznej również osoby uczestniczące w kontrakcie socjalnym, indywidualnym programie usamodzielniania, lokalnym programie pomocy społecznej lub indywidualnym programie zatrudnienia socjalnego, jeżeli podjęły uczestnictwo w tych formach w wyniku skierowania powiatowego urzędu pracy na podstawie art. 50 ust. 2. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. W 2012 roku, urzędy pracy województwa warmińsko-mazurskiego skierowały do prac społecznie użytecznych 5 683 osoby, o 330 osób (tj. 6,2%) więcej niż w ubiegłym roku.

Rysunek 13 Największa liczba uczestników prac społecznie użytecznych w 2012 roku



Źródło. Efektywność podstawowych form promocji i aktywizacji zawodowej bezrobotnych finansowanych z Funduszu Pracy, Warszawa 2012. Obliczenia własne

Prace społecznie użyteczne najmniej popularne były na terenie powiatów:

- ❖ oleckiego – 29 osób (0,5% ogółu),
- ❖ ełckiego – 60 osób (1,0%),
- ❖ iławskiego – 72 osoby (1,3%).

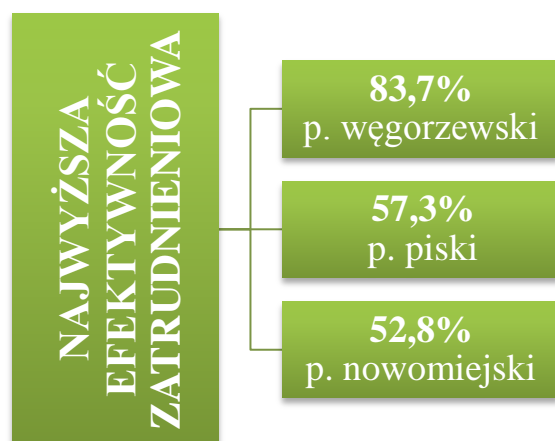
Tabela 15 Dane dotyczące programu prace społecznie użyteczne, realizowanego w województwie warmińsko-mazurskim

Lp.	Wyszczególnienie	2011	2012	Dynamika
1	Wydatki na prace społecznie użyteczne w tys. zł	2 328,80	2 804,80	476,00
2	Liczba uczestników	5353	5683	330
3	Liczba osób, które ukończyły program	5503	5502	-1
4	Liczba osób, które uzyskały pracę	1283	1250	-33
5	Efektywność zatrudnieniowa w % (4:3)	23,3	22,7	-0,6
6	Koszt uczestnictwa w programie 1 osoby w zł (1:2)	435,05	493,54	58,49
7	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (1:4)	1 815,12	2 243,84	428,72

Źródło. Sprawozdawczość MPiPS-01. Obliczenia własne

Zatrudnienie w trakcie lub po zakończeniu prac społecznie użytecznych, uzyskało 1 250 osób, tj. 23,7% ogółu kończących ten program. Pod względem efektywności zatrudnieniowej, realizacja prac społecznie użytecznych jest najmniej skuteczny. Wyższą niż przeciętnie w województwie efektywność zatrudnieniową po programie prace społecznie użyteczne uzyskano w 11 powiatach.

Rysunek 14 Najwyższa efektywność zatrudnieniowa po pracach społecznie użytecznych w 2012 roku



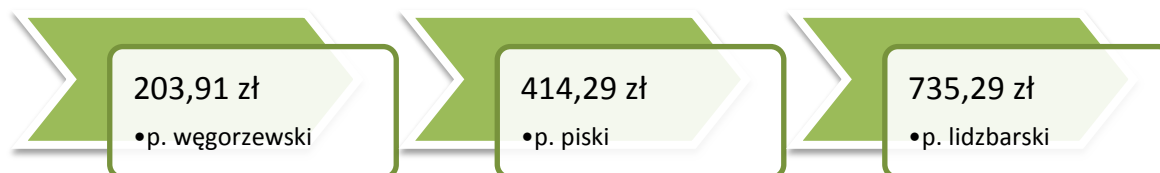
Źródło. Efektywność podstawowych form promocji i aktywizacji zawodowej bezrobotnych finansowanych z Funduszu Pracy, Warszawa 2012. Obliczenia własne

Najmniej skuteczne prace społecznie użyteczne były w powiatach:

- ❖ oleckim – 3,4%,
- ❖ mrągowskim – 6,9%,
- ❖ nidzickim – 8,7%.

W 2011 roku, na aktywizację bezrobotnych w ramach tego instrumentu wydano 2 804,8 tys. zł o 476,0 zł (0,2%) więcej niż przed rokiem. Koszt aktywizacji bezrobotnego w ramach prac społecznie użytecznych wynosił przeciętnie w województwie 493,54 zł (o 58,50 zł.) tj. 13,4% więcej niż w 2011 roku), natomiast koszt ponownego zatrudnienia 2 243,84 zł (nastąpił wzrost o 428,72 zł, tj. o 23,6%).

Rysunek 15 Najniższy koszt ponownego zatrudnienia po pracach społecznie użytecznych w 2012 roku



Źródło. Efektywność podstawowych form promocji i aktywizacji zawodowej bezrobotnych finansowanych z Funduszu Pracy, Warszawa 2012. Obliczenia własne

Powiaty, w których efektywność kosztowa była najwyższa należą: olecki (27 400,00 zł), mrągowski (13 530,00 zł) oraz ostródzki (12 420,00 zł).

Pod kątem skuteczności prac społecznie użytecznych, na tle ogólnopolskim region nasz zajmuje 14 miejsce w kraju, niższą efektywność posiada województwo Kujawsko-Pomorskie (19,3%) oraz Opolskie (19,1%). Zaś najwyższą efektywnością cechuje się: województwo Pomorskie (56,3%), Lubuskie (55,0%) oraz Świętokrzyskie (43,2%).

W przypadku prac społecznie użytecznych, najwyższą efektywność zatrudnieniową osiągnęły powiaty: pułtuski - 93,7% (Mazowieckie), malborski - 88,9% (Pomorskie), policki – 87,2% (Zachodniopomorskie), średzkim – 85,7% (Wielkopolskie), rawickim – 85,3,% (Wielkopolskie).

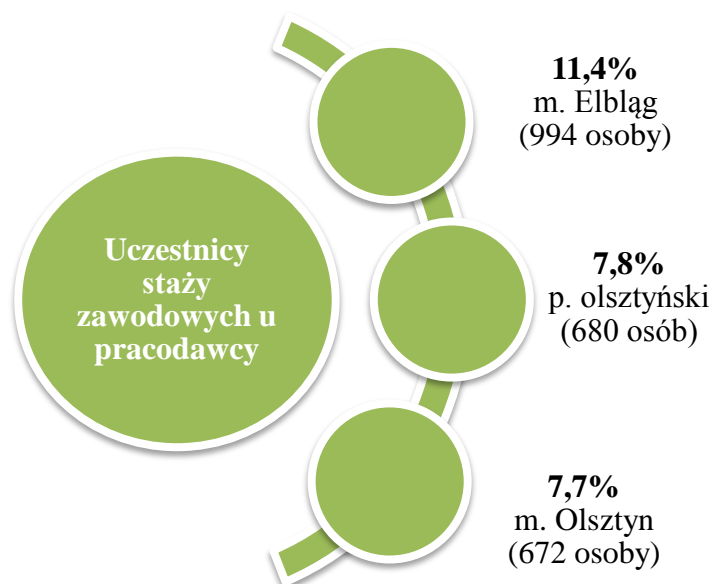
W 14 powiatowych urzędach pracy zanotowano 0% efektywności zatrudnieniowej prac społecznie użytecznych, w tym aż pięć z województwa Mazowieckiego: grójecki, białobrzeski, lipski, łosicki, ostrowski.

Przy niskiej skuteczności zatrudnieniowej, ta forma aktywizacji była jednocześnie najtańszą, jeżeli weźmiemy pod uwagę koszt powrotu jednego bezrobotnego na rynek pracy. W 2012 roku wyniósł on w Polsce 2 319,36 zł. Najniższy koszt ponownego zatrudnienia odnotowano w powiecie malborskim – 57,37 zł (Pomorskie), m. Nowy Sącz – 100,00 zł (Małopolskie), powiecie pułuskim – 198,45 zł (Mazowieckie), żagańskim – 287,57 zł (Lubuskie) oraz m. Jastrzębie-Zdrój – 307,66 zł (Śląskie). Najwyższy koszt ponownego zatrudnienia osiągnęły urzędy pracy w: m. Gliwice – 68 840,00 zł (Śląskie), p. wołomiński – 52 025,00 zł (Mazowieckie), m. Gdańsk – 48 500,00 zł (Pomorskie), p. strzyżowski – 39 100,00 zł (Podkarpackie) oraz p. świebodziński – 35 600,00 zł (Lubuskie).

4.3.5. STAŻ ZAWODOWY U PRACODAWCY

Staż jest to nabywanie przez osobę bezrobotną umiejętności praktycznych do wykonywania pracy, poprzez wykonywanie zadań w miejscu pracy, bez nawiązywania stosunku pracy między pracodawcą a skierowaną na staż osobą bezrobotną. W 2012 roku, w województwie warmińsko-mazurskim o 4 609 osób (89,8%) więcej skierowano na staż pracy, w stosunku do 2011 roku, osiągając wynik 8 749 uczestników tego programu aktywizacji bezrobotnych.

Rysunek 16 Powiaty, w których najczęściej bezrobotnych skierowano na staż zawodowy w 2012 roku



Źródło. Efektywność podstawowych form promocji i aktywizacji zawodowej bezrobotnych finansowanych z Funduszu Pracy, Warszawa 2012. Obliczenia własne

Najmniej uczestników staży pochodziła z powiatów:

- oleckiego – 207 osób (2,4%),
- węgorzewskiego – 249 osób (2,8%),
- gołdapskiego – 266 osób (3,0%).

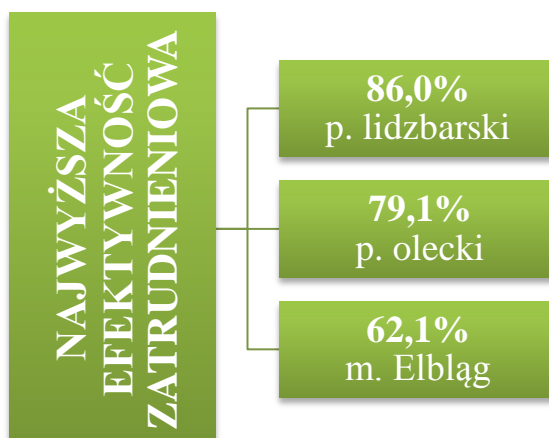
Tabela 16 Dane dotyczące programu staż, realizowanego w województwie warmińsko-mazurskim

Lp.	Wyszczególnienie	2011	2012	Dynamika
1	Wydatki na staż w zł	50 507,90	46 789,90	-3 718,00
2	Liczba uczestników	4 609	8 749	4 140
3	Liczba osób, które ukończyły program	9 675	6 361	-3 314
4	Liczba osób, które uzyskały pracę	4 668	3 419	-1 249
5	Efektywność zatrudnieniowa w % (4:3)	48,2	53,7	5,5
6	Koszt uczestnictwa w programie w zł (1:2)	10 958,54	5 348,03	-5 610,51
7	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (1:4)	10 820,03	13 685,26	2 865,23

Źródło. Sprawozdawczość MPiPS-01. Obliczenia własne

Analizowaną formę aktywizacji zawodowej ukończyło 6 361 bezrobotnych, z czego 3 419 osób znalazło zatrudnienie. W 2012 roku, staż zawodowy u pracodawcy był skuteczny w 53,7% pod względem późniejszego zdobycia pracy, jest to wynik o 5,5 pkt proc. wyższy niż w poprzednim roku. Siedem powiatów w regionie uzyskało efektywność zatrudnieniową wyższą niż przeciętna w województwie.

Rysunek 17 Największa efektywność zatrudnieniowa po realizacji przez bezrobotnych staży zawodowych w 2012 roku



Źródło. Efektywność podstawowych form promocji i aktywizacji zawodowej bezrobotnych finansowanych z Funduszu Pracy, Warszawa 2012. Obliczenia własne

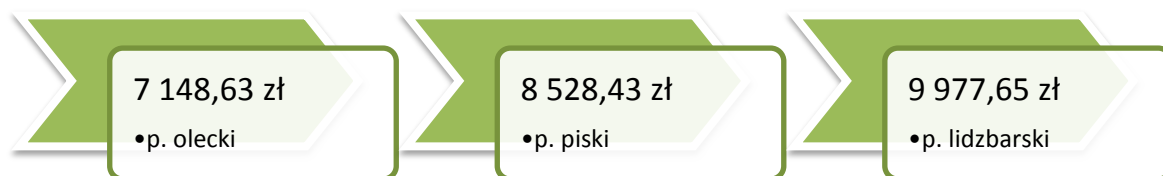
Do powiatów, w których odnotowano najniższą efektywność zatrudnieniową, należą:

- kętrzyński – 26,9%,
- mrągowski – 37,0%,
- nidzicki – 38,4%.

Na stypendia i składki na ubezpieczenie społeczne za okres stażu, wydatkowano kwotę niższą niż w 2011 roku o 3 718,0 tys. zł (7,4%), wyniosła ona 46 789,9 tys. zł. Wraz ze zmniejszeniem wydatków, zmalał także koszt uczestnictwa w programie, który wyniósł 5 348,03 zł (spadek o 5 610,51 zł, tj. 51,2%).

W analizowanym okresie, koszt ponownego zatrudnienia uległ zwiększeniu do poziomu 13 685,26 zł (wzrost o 2 865,23 zł, tj. 26,5%). Niższy niż przeciętnie w województwie koszt ponownego zatrudnienia odnotowano w dziesięciu powiatach.

Rysunek 18 Najniższy koszt ponownego zatrudnienia po realizacji staży w 2012 roku



Źródło. Efektywność podstawowych form promocji i aktywizacji zawodowej bezrobotnych finansowanych z Funduszu Pracy, Warszawa 2012. Obliczenia własne

Najwyższy koszt ponownego zatrudnienia wystąpił w powiatach:

- kętrzyńskim – 30 635,00 zł,
- mrągowskim – 22 441,76 zł,
- szczycieńskim – 21 807,69 zł.

W Polsce efektywność zatrudnieniową, sięgającą 100% odnotowano w dwóch powiatach: nyskim (Opolskie) i kutnowskim (Łódzkie). Najmniejsza skuteczność staży wystąpiła w województwie Mazowieckim, w którym są również powiaty o najmniejszej efektywności zatrudnieniowej: makowski (15,6%), radomski (19,0%) oraz przysuski (23,4%).

Koszt ponownego zatrudnienia mieścił się w przedziale od 35 647,83 zł (Zachodniopomorskie) do 3 033,56 zł (Śląskie). Województwo Warmińsko – Mazurskie uplanowało się na drugim miejscu pod względem największego kosztu ponownego zatrudnienia osiągając wartość 13 685,26 zł.

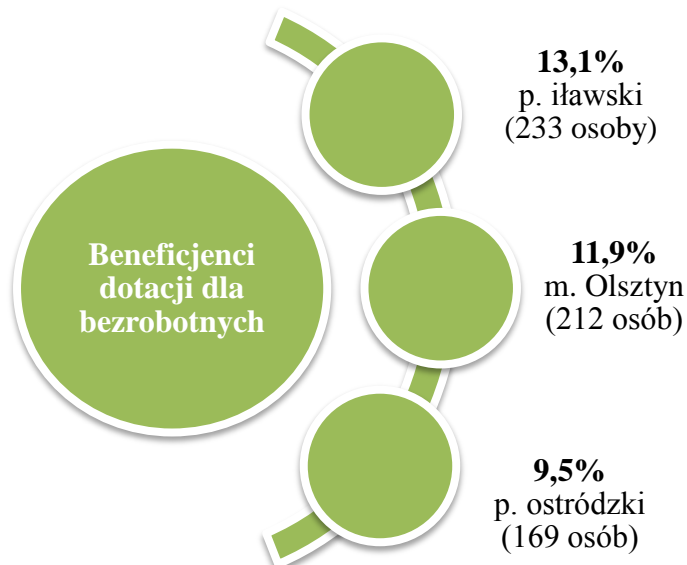
Tabela 17. Efektywność zatrudnieniowa oraz koszt ponownego zatrudnienia staży w Polsce w 2012 roku

EFEKTYWNOŚĆ ZATRUDNIENIOWA	
Najwyższa	Najniższa
<ul style="list-style-type: none"> • 100% - p. nyski (Opolskie) • 100% - p. kutnowski (Łódzkie) • 97,8% - p. gnieźniński (Wielkopolskie) • 97,8% - p. ostrowski (Wielkopolskie) • 97,8% - p. ostrołęcki (Mazowieckie) 	<ul style="list-style-type: none"> • 15,6% - p. makowski (Mazowieckie) • 19,0% - radomski (Mazowieckie) • 20,9% - p. słupski (Pomorskie) • 23,4% - p. przysuski (Mazowieckie) • 26,9% - p. kętrzyński (Warmińsko-Mazurskie)
KOSZT PONOWNEGO ZATRUDNIENIA	
Najwyższy	Najniższy
<ul style="list-style-type: none"> • 35 647,83 zł – p. kołobrzeski (Zachodniopomorskie) • 34 863,73 zł – p. makowski (Mazowieckie) • 33 932,16 zł – p. radomski (Mazowieckie) • 30 635,00 zł – p. kętrzyński (Warmińsko-Mazurskie) • 27 479,27 zł – p. żyrardowski (Mazowieckie) 	<ul style="list-style-type: none"> • 3 033,56 zł – p. kłobucki (Śląskie) • 3 954,38 zł – p. jarociński (Wielkopolskie) • 4 505,88 zł – p. gnieźniński (Wielkopolskie) • 5 212,17 zł – p. kolski (Wielkopolskie) • 5 217,86 zł – p. sulęciński (Lubuskie)

4.3.6. PODJĘCIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ PRZEZ BEZROBOTNEGO

W roku 2012 roku, dofinansowaniem na podjęcie działalności gospodarczej wsparto 1 784 bezrobotnych, zainteresowanie tą formą aktywizacji wzrosło w stosunku do poprzedniego roku o 87,6% (833 osoby).

Rysunek 19 Powiaty, w których udzielono najwięcej dotacji na rozpoczęcie własnej działalności gospodarczej w 2012 roku



Źródło. Efektywność podstawowych form promocji i aktywizacji zawodowej bezrobotnych finansowanych z Funduszu Pracy, Warszawa 2012. Obliczenia własne

Najmniej bezrobotnych otrzymało dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej w powiatach:

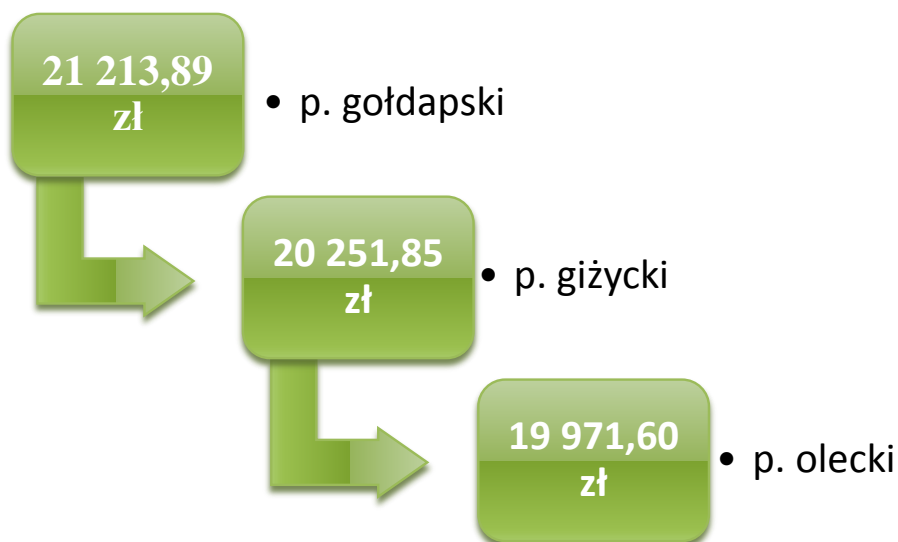
- braniewskim – 17 osób (0,9%),
- giżyckim – 27 osób (1,5%),
- węgorzewskim – 34 osoby (1,9%).

Wydatki na realizację tego programu w 2012 roku, wyniosły ogółem 33 058,2 tys. zł, jest to kwota o 117,8% (17 879,5 tys. zł) wyższa od ubiegłorocznej.

Również uległa zwiększeniu przeciętna kwota wsparcia podjęcia działalności gospodarczej, która w 2012 roku wynosiła 18 530,38 zł (wzrost o 2 569,60 zł, tj.16,1%).

Przeciętny koszt wsparcia bezrobotnego przy rozpoczęciu przez niego działalności gospodarczej w czternastu powiatach Warmińsko-Mazurskiego przekraczał średni koszt wojewódzki. Najwięcej środków finansowych na ten cel otrzymały osoby zarejestrowane w Powiatowym Urzędzie Pracy w Gołdapi (21 213,89 zł), Giżycku (20 251,85 zł) oraz w Olecku (19 971,60 zł).

Rysunek 20 Powiaty, w których średni koszt wsparcia bezrobotnego w ramach dotacji był najwyższy w 2012 roku



Źródło. Efektywność podstawowych form promocji i aktywizacji zawodowej bezrobotnych finansowanych z Funduszu Pracy, Warszawa 2012. Obliczenia własne

Najmniejsze przeciętne koszty dotacji zostały przydzielone w powiatach: kętrzyńskim (przeciętnie 14 318,64 zł), ełckim (16 284,09 zł) oraz mieście Olsztyn (17 314,62 zł).

Tabela 18 Dane dotyczące programu dotacje dla bezrobotnych realizowanego w województwie warmińsko - mazurskim

Lp.	Wyszczególnienie	2011	2012	Dynamika
1	Wydatki na dotacje w tys. zł	15 178,7	33 058,2	17 879,5
2	Liczba uczestników	951	1784	833
3	Liczba osób, które podjęły działalność	951	1784	833
4	Efektywność zatrudnieniowa w % (3:1)	100	100	-
5	Przeciętny koszt w zł (1: 4)	15 960,78	18 530,38	2 569,6

Źródło. Sprawozdawczość MPiPS-02. Obliczenia własne

Efektywność zatrudnienia dla programu podjęcia działalności gospodarczej przez bezrobotnego dla celów analizy, obliczono tak jak dla pozostałych programów, tzn. dla osób, które po otrzymaniu dotacji podjęły działalność w okresie do 3 miesięcy. Zatem, w 2012 roku, efektywność tego instrumentu aktywizacji bezrobotnych w skali całego kraju wyniosła 100%. W dziewięciu województwach przeciętna wysokość przyznanych bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej była wyższa niż średnia w Polsce (17 407,71 zł), przy czym najwyższa w województwach:

- Kujawsko-Pomorskim – 18 671,70 zł,
- Zachodniopomorskim – 18 535,64 zł,
- Warmińsko-Mazurskim – 18 530,38 zł.

Średnio najniższe kwoty dotacji otrzymywali bezrobotni mieszkańcy województw: wielkopolskiego (15 288,74 zł) oraz małopolskiego (15 876,94 zł).

Tabela 19 Wysokość dotacji na podjęcie działalności gospodarczej przez bezrobotnego według województw w Polsce w 2012 roku

WYSOKOŚĆ DOTACJI NA PODJĘCIĘ DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ	
Najwyższa	Najniższa
<ul style="list-style-type: none"> • 26 263,4 zł – m. Łódź (Łódzkie) • 12 824,6 zł – p. radomski (Mazowieckie) • 10 072,6 zł – p. kielecki (Świętokrzyskie) • 9 199,5 zł – p. białostocki (Podlaskie) • 6 689,9 zł – m. Lublin (Lubelskie) 	<ul style="list-style-type: none"> • 150,0 zł – p. siemiatycki (Podlaskie) • 169,1 zł – p. hajnowski (Podlaskie) • 215,7 zł – p. strzelecki (Opolskie) • 272,2 zł – p. kluczborski (Opolskie) • 330,9 zł – p. braniewski (Warmińsko-Mazurskie)

Źródło. Efektywność podstawowych form promocji i aktywizacji zawodowej bezrobotnych finansowanych z Funduszu Pracy, Warszawa 2012

4.3.7. WYPOSAŻENIE LUB DOPOSAŻENIE STANOWISK PRACY

W 2012 roku dotacje na doposażenie lub wyposażenie stanowiska pracy otrzymało 514 podmiotów gospodarczych (o 25, tj. 5,1% zakładów więcej, niż w 2011 r.) do których skierowano 1 143 osoby, o 591 więcej niż w ubiegłym roku (wzrost o 107,1%). Wraz ze wzrostem liczby osób korzystających z tego programu, zwiększyły się wydatki na jego realizację o 12 161,1 tys. zł, (132,6%) dając sumę 21 329,3 tys. zł.

Najwięcej pracodawców otrzymało wsparcie w ramach wyposażenia lub doposażenia miejsc pracy w powiatach:

- bartoszyckim 58 pracodawców (77 miejsc pracy),
- ostródzkim – 48 pracodawców (55 miejsc pracy),
- m. Elbląg – 38 (61 miejsc pracy).

Rysunek 21 Powiaty, w których najwięcej pracodawców dostało dotacje na wyposażenie lub doposażenia miejsc pracy w 2012 roku



Źródło. Efektywność podstawowych form promocji i aktywizacji zawodowej bezrobotnych finansowanych z Funduszu Pracy, Warszawa 2012. Obliczenia własne

Najmniej bezrobotnych zostało objętych wsparciem w powiatach:

- nowomiejskim – 5 pracodawców (7 miejsc pracy),
- węgorzewskim – 5 pracodawców (4 miejsca pracy),
- m. Olsztyn – 10 pracodawców (10 miejsc pracy).

Tabela 20 Dane dotyczące programu dotacje dla pracodawców realizowanego w województwie warmińsko - mazurskim

Lp.	Wyszczególnienie	2011	2012	Dynamika
1	Wydatki na dotacje w tys. zł	9 168,20	21 329,30	12 161,10
2	Liczba uczestników	552	1143	591
3	Liczba osób, które uzyskały pracę	552	1143	591
4	Efektywność zatrudnieniowa (3:2)	100	100	0
5	Koszt ponownego zatrudnienia w t zł (1:3)	16 609,06	18 660,80	2 051,74
6	Liczba dotowanych podmiotów	489	514	25
7	Liczba dotowanych miejsc pracy	570	696	126

Źródło. Efektywność podstawowych form promocji i aktywizacji zawodowej bezrobotnych finansowanych z Funduszu Pracy, Warszawa 2012. Sprawozdanie MIPS-01

Koszt ponownego zatrudnienia obliczony po trzech miesiącach od zatrudnienia na dotowanym stanowisku pracy, przeciętnie w województwie wynosił 18 660,80 zł i wahał się w granicach od 14 351,79 zł w Lidzbarku do 20 812,90 zł w Gołdapi.

Na terenie całej Polski refundacje kosztów dofinansowania doposażenia lub wyposażenia stanowiska pracy uzyskały 100% efektywność. Efektywność zatrudnienia tego programu, dla celów analizy, obliczono tak jak dla pozostałych programów tzn. dla osób, które po otrzymaniu przez pracodawcę dotacji uzyskały w okresie do 3 miesięcy zatrudnienie.

Przeciętna wysokość refundacji pracodawcom kosztów wyposażenia i doposażenia stanowisk pracy wyniosła w 2012 roku 17 355,56 zł. Na wyższą, niż przeciętna w kraju, kwotę refundacji mogli liczyć pracodawcy z siedem województw, w tym z Kujawsko-Pomorskiego (19 207,18 zł), Zachodniopomorskiego (18 833,50 zł) oraz Warmińsko – Mazurskiego (18 660,80 zł). Najniższy koszt doposażenia i wyposażenia stanowisk pracy odnotowano w Wielkopolskim (15 315,52 zł).

Tabela 21 Wydatki na wyposażenie lub doposażenie miejsca pracy w Polsce według powiatów w 2012 roku

WYSOKOŚĆ WYDATKÓW NA WYPOSAŻENIE LUB DOPOSAŻENIE MIEJSC PRACY	
Najwyższa	Najniższa
<ul style="list-style-type: none"> • 26 263,4 zł– m. Łódź (Łódzkie) • 12 824,6 zł– p. radomski (Mazowieckie) • 10 072,6 zł – p. kielecki (Świętokrzyskie) • 9 199,5 zł – p. białostocki (Podlaskie) • 6 689,9 zł – m. Lublin (Lubelskie) 	<ul style="list-style-type: none"> • 17,5 zł – p. tatrzański (Małopolskie) • 83,6 zł – p. grodzieński (Wielkopolskie) • 58,5 zł – p. warszawski zachodni (Mazowieckie) • 83,6 zł – p. hajnowski (Podlaskie) • 83,0 – p. międzychodzki (Wielkopolskie)

Źródło. Efektywność podstawowych form promocji i aktywizacji zawodowej bezrobotnych finansowanych z Funduszu Pracy, Warszawa 2012

PODSUMOWANIE

- ❖ W województwie warmińsko-mazurskim, w 2012 roku, na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu, tj. szkolenia, prace interwencyjne, roboty publiczne, prace społecznie użyteczne, staże, refundacje kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz dotacje, przeznaczono 143 930,7 tys. zł (5,9% nakładów krajowych, co plasuje nasze województwo na dziesiątym miejscu pod względem poniesionych kosztów). Nastąpił wzrost środków na realizację analizowanych form przeciwdziałania bezrobociu o 29,4% (32 721,2 tys. zł).
- ❖ W 2012 roku, podobnie jak w latach poprzednich, największe nakłady finansowe poniesione zostały w związku z realizacją staży i wyniosły one 46 789,9 tys. zł., co stanowiło to 32,5% kosztów poniesionych na realizację aktywnych form w województwie.
- ❖ W programach na rzecz aktywizacji bezrobotnych wzięło udział 27 641 osób, czyli o 9 211 bezrobotnych (tj. o 50,0%) więcej niż w 2011 roku, kiedy to z aktywnych form skorzystało 18 430 osób.
- ❖ Na przestrzeni lat 2011-2012, we wszystkich powiatach województwa warmińsko-mazurskiego nastąpił wzrost liczby osób biorących udział w aktywnych programach rynku pracy (od 65 osób w powiecie nidzickim do 850 osób w iławskim).
- ❖ Najbardziej popularnymi formami aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych w 2012 roku, w kraju, a także w województwie warmińsko-mazurskim były staże. W Polsce, liczba uczestników tego programu stanowiła 41,3% ogółu aktywizowanych (176 698 osób), zaś w regionie – 31,7% (8 749 osób).
- ❖ W regionie, przeciętna efektywność zatrudnieniowa osiągnęła wynik 52,8% i była o 4,7 pkt proc. wyższa niż w roku 2011.
- ❖ W 2012 roku, w Polsce 60,9% bezrobotnych biorących udział w aktywnych formach przeciwdziałaniu bezrobociu zdobyło zatrudnienie. Dla porównania, przed rokiem wskaźnik ten wynosił 55,7%, zatem nastąpił wzrost o 5,2 pkt proc.
- ❖ Podobnie jak w roku ubiegłym, najwyższym poziomem efektywności zatrudnieniowej, w 2012 roku na terenie województwa, charakteryzowały się aktywne formy realizowane przez Powiatowy Urząd Pracy w Lidzbarku Warmińskim, który osiągnął wskaźnik efektywności na poziomie 73,4%. Efektywność zatrudnieniowa form aktywizacji zawodowej przyjmowała najniższą wartość w powiecie kętrzyńskim – 24,7%.
- ❖ Najwyższą 100% efektywność zatrudnieniową osiągnęły dotacje na rozpoczęcie własnej działalności gospodarczej oraz doposażenia i wyposażenia stanowisk pracy. Wynika to ze specyficznych uwarunkowań tych form, określających, iż osoby, które otrzymały dotacje na rozpoczęcie działalności gospodarczej muszą ją kontynuować przez co najmniej rok, natomiast przedsiębiorstwa którym zrefundowano zatrudnienie pracownika przez co najmniej 2 lata.
- ❖ Wysoką efektywność zatrudnieniową w województwie warmińsko-mazurskim, uzyskały prace interwencyjne (66,2%). Spośród 3 648 osób, które zakończyły udział w tym programie, 2 414 osób udało znaleźć zatrudnienie (dla porównania w Polsce efektywność zatrudnieniowa prac interwencyjnych wyniosła w tym okresie 74,4%). Biorąc pod uwagę skuteczność programów pod względem zatrudnienia w dalszej kolejności wysoką wartość tego wskaźnika uzyskały: roboty publiczne (58,3%), staże (53,7%) oraz szkolenia (42,0%). Najmniej efektywne zatrudnieniowo, podobnie jak w roku poprzednim okazały się prace społecznie użyteczne (22,7%).
- ❖ W 2012 roku, koszt ponownego zatrudnienia bezrobotnego kończącego udział w jednej z omawianych form aktywizacji w województwie warmińsko – mazurskim, był wyższy o 1 930,94 zł niż w 2011 roku i wynosił 11 126,37 zł (wzrost o 21,0%).

- ❖ Biorąc pod uwagę wysokość kosztu jednostkowego ponownego zatrudnienia, Warmińsko-Mazurskie (z kosztem 11 126,37 zł), plasuje się na trzynastym miejscu w grupie województw odnotowujących najniższą wartość tego wskaźnika.
- ❖ Najniższy koszt ponownego zatrudnienia jednej osoby po odbyciu aktywnych form w regionie, podobnie jak w roku ubiegłym, odnotowano w powiecie piskim, wyniósł on 6 051,93 zł. Podobnie jak w 2011 roku, powiat bartoszycki to obszar, gdzie koszt jednostkowy związany z włączeniem bezrobotnego na rynek pracy był najwyższy i wyniósł 15 255,18 zł.
- ❖ W 2012 roku prace społecznie użyteczne były najbardziej efektywną kosztowo formą aktywizacji zawodowej bezrobotnych, realizowaną w województwie warmińsko-mazurskim, której koszt ukształtował się na poziomie 2 243,84 zł.
- ❖ Pomimo tego, że dotacje dla bezrobotnych oraz wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy, są najbardziej efektywnymi formami wsparcia, ich efektywność kosztowa jest najwyższa. W 2012 roku, koszt ponownego zatrudnienia dla środków na podjęcie działalności gospodarczej wyniósł 18 530,38 zł (w stosunku do 2011 roku wzrost o 2 569,60 zł), natomiast doposażenie i wyposażenie miejsca pracy 18 660,80 zł (wzrost w stosunku do ubiegłego roku o 2 051,75 zł).

Opracowanie:

Wydział Polityki Rynku Pracy

Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie

Olsztyn, dnia 30.08.2013 roku

SPIS TABEL

Tabela 1 Struktura środków na finansowanie programów na rzecz promocji zatrudnienia i aktywizacji bezrobotnych w województwie warmińsko – mazurskim w latach 2011 – 2012 (w tys. zł)	5
Tabela 2 Wydatki na aktywne formy aktywizacji zawodowej w Warmińsko-Mazurskim	7
Tabela 3 Struktura wydatków na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu w latach 2011- 2012 w województwie warmińsko –mazurskim	10
Tabela 4 Liczba osób, które rozpoczęły udział w aktywnych formach w województwie	11
Tabela 5 Osoby objęte aktywnymi formami w województwie warmińsko-mazurskim	14
Tabela 6 Dynamika efektywności zatrudnieniowej w latach 2011-2012 (pkt proc.)	18
Tabela 7 Efektywność zatrudnieniowa w latach 2011 – 2012 (w %)	19
Tabela 8 Efektywność kosztowa w latach 2011– 2012	21
Tabela 9 Dane dotyczące programu szkolenie, realizowanego w województwie warmińsko-mazurskim	24
Tabela 10 Dane dotyczące programu prace interwencyjne, realizowanego w Warmińsko-Mazurskim	26
Tabela 11 Dane dotyczące programu roboty publiczne, realizowanego w województwie warmińsko-mazurskim	28
Tabela 12 Dane dotyczące programu prace społecznie użyteczne, realizowanego w województwie warmińsko-mazurskim	30
Tabela 13 Dane dotyczące programu staż, realizowanego w województwie warmińsko-mazurskim	33
Tabela 14 Dane dotyczące programu dotacje dla bezrobotnych realizowanego w województwie warmińsko – mazurskim	35

SPIS RYSUNKÓW

Rysunek 1 Powiaty, w których nastąpił największy procentowy wzrost wydatków na aktywne formy aktywizacji zawodowej w 2012 roku	7
Rysunek 2 Powiaty, w których najbardziej wzrosła stopa bezrobocia w 2012 roku	15
Rysunek 3 Powiaty, w których nastąpił największy wzrost kosztu ponownego zatrudnienia w 2012 roku	21
Rysunek 4 Największa ilość przeszkolonych osób w 2012 roku	23
Rysunek 5 Najwyższa efektywność zatrudnieniowa szkoleń w 2012 roku	24
Rysunek 6 Najniższy koszt ponownego zatrudnienia po szkoleniach w 2012 roku	25
Rysunek 7 Największa ilość bezrobotnych, które skorzystały z prac interwencyjnych w 2012 roku	25
Rysunek 8 Najwyższa efektywność zatrudnieniowa po pracach interwencyjnych w 2012 roku	26
Rysunek 9 Najniższy koszt ponownego zatrudnienia po pracach interwencyjnych w 2012 roku	27
Rysunek 10 Uczestnicy robót publicznych w 2012 roku	28
Rysunek 11 Najwyższa efektywność zatrudnieniowa po robotach publicznych w 2012 roku	29
Rysunek 12 Najniższy koszt ponownego zatrudnienia po robotach publicznych w 2012 roku	29
Rysunek 13 Największa liczba uczestników prac społecznie użytecznych w 2012 roku	30
Rysunek 14 Najwyższa efektywność zatrudnieniowa po pracach społecznie użytecznych w 2012 roku	31

Rysunek 15 Najniższy koszt ponownego zatrudnienia po pracach społecznie użytecznych w 2012 roku	
Rysunek 16 Powiaty, w których najwięcej bezrobotnych skierowano na staż zawodowy w 2012 roku	32
Rysunek 17 Największa efektywność zatrudnieniowa po realizacji przez bezrobotnych staży zawodowych	33
Rysunek 18 Najniższy koszt ponownego zatrudnienia po realizacji staży w 2012 roku	34
Rysunek 19 Powiaty, w których udzielono najwięcej dotacji na rozpoczęcie własnej działalności gospodarczej w 2012 roku	34
Rysunek 20 Powiaty, w których średni koszt wsparcia bezrobotnego w ramach dotacji był najwyższy w 2012 roku	35
Rysunek 21 Powiaty, w których najwięcej pracodawców dostało dotacje na wyposażenie lub doposażenia miejsc pracy w 2012 roku	36

SPIS WYKRESÓW

	8
Wykres 1 Wzrost wydatków na aktywne formy aktywizacji zawodowej	
Wykres 2 Struktura wydatków na aktywne formy z Funduszu Pracy w województwie warmińsko – mazurskim w 2012 roku	9
Wykres 3 Struktura wydatków na poszczególne formy aktywizacji zawodowej w 2012 roku (w %)	10
Wykres 4 Wzrost liczby bezrobotnych uczestniczących w programach aktywizacji zawodowej w latach 2011-2012 (w %)	12
Wykres 5 Struktura aktywizowanych osób według programów w 2012 (w %)	13
Wykres 6 Efektywność zatrudnieniowa podstawowych form aktywizacji zawodowej w 2012 roku	19
Wykres 7 Efektywność kosztowa podstawowych form aktywizacji zawodowej w 2012 roku (w tys. zł)	22
Wykres 8 Efektywność zatrudnieniowa oraz koszt ponownego zatrudnienia bezrobotnego w województwie warmińsko – mazurskim w 2012 roku	22

Załączniki

Załącznik 1.

Efektywność zatrudnieniowa aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu w 2012 roku

Wyszczególnienie	Ogółem	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace społecznie użyteczne	Staże	Środki na podjęcie działalności gospodarczej	Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy
0	1	2	3	4	5	6	7	8
POLSKA	60,9%	42,5%	74,4%	57,3%	33,0%	60,9%	100,0%	100,0%
Dolnośląskie	64,6%	43,0%	72,9%	57,9%	29,9%	66,9%	100,0%	100,0%
Kujawsko-Pomorskie	58,4%	42,4%	84,8%	57,1%	19,3%	66,3%	100,0%	100,0%
Lubelskie	64,0%	39,7%	78,5%	53,4%	31,2%	62,2%	100,0%	100,0%
Lubuskie	60,0%	43,0%	68,2%	58,8%	55,0%	54,7%	100,0%	100,0%
Łódzkie	62,8%	36,8%	78,9%	74,6%	32,0%	61,5%	100,0%	100,0%
Małopolskie	60,1%	43,9%	75,9%	45,7%	39,8%	55,4%	100,0%	100,0%
Mazowieckie	55,7%	35,1%	64,5%	46,0%	32,1%	50,5%	100,0%	100,0%
Opolskie	52,7%	44,0%	81,9%	50,6%	19,1%	61,9%	100,0%	100,0%
Podkarpackie	63,1%	37,8%	78,7%	55,0%	26,4%	60,0%	100,0%	100,0%
Podlaskie	65,9%	46,2%	77,1%	54,2%	28,6%	67,1%	100,0%	100,0%
Pomorskie	64,0%	52,1%	70,6%	56,2%	56,3%	59,0%	100,0%	100,0%
śląskie	58,9%	40,3%	78,8%	66,1%	30,8%	59,8%	100,0%	100,0%
Świętokrzyskie	61,5%	35,9%	80,6%	43,2%	43,2%	57,6%	100,0%	100,0%
Warmińsko-Mazurskie	52,8%	42,0%	66,2%	58,3%	22,7%	53,7%	100,0%	100,0%
Wielkopolskie	69,7%	51,0%	83,6%	64,2%	29,5%	73,0%	100,0%	100,0%
Zachodniopomorskie	61,5%	47,0%	78,1%	64,3%	29,8%	68,7%	100,0%	100,0%

Koszt ponownego zatrudnienia aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu w 2012 roku

Wyszczególnienie	Ogółem	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace społecznie użyteczne	Staże	Środki na podjęcie działalności gospodarczej	Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy
0	1	2	3	4	5	6	7	8
POLSKA	10 673,66	5 495,00	6 626,65	10 260,32	2 319,36	10 365,55	17 407,71	17 355,56
Dolnośląskie	10 798,71	7 074,94	7 026,84	8 818,31	2 688,07	9 592,09	16 674,54	16 922,46
Kujawsko-Pomorskie	10 469,62	4 505,45	7 312,88	10 044,51	4 724,93	10 477,47	18 671,70	19 207,18
Lubelskie	10 995,09	5 830,78	5 548,08	10 222,09	3 119,24	9 462,78	17 937,32	17 313,53
Lubuskie	7 684,34	5 318,12	5 887,49	9 185,89	670,94	9 014,38	16 445,04	15 889,30
Łódzkie	11 605,45	5 423,26	5 504,95	8 181,22	2 390,70	11 294,99	18 349,06	18 470,14
Małopolskie	10 765,18	4 789,40	6 975,02	14 398,31	2 516,63	11 134,24	15 876,94	15 801,23
Mazowieckie	13 719,03	7 955,86	9 513,22	15 708,59	3 015,83	13 845,52	18 491,11	18 524,65
Opolskie	10 254,42	5 426,34	8 395,50	9 527,80	2 394,07	10 610,61	18 261,13	17 280,83
Podkarpackie	11 274,32	7 294,50	6 813,98	10 227,69	3 985,79	10 429,21	16 786,05	16 336,66
Podlaskie	10 412,42	4 845,38	5 287,74	13 060,99	3 089,53	9 483,40	18 216,38	17 476,18
Pomorskie	8 987,61	4 509,09	6 224,17	8 545,77	1 144,59	10 371,53	17 943,53	17 664,94
śląskie	10 571,84	5 777,82	6 127,49	10 774,09	2 535,71	9 487,57	17 613,10	17 143,07
Świętokrzyskie	10 696,10	5 418,93	4 745,40	11 349,73	1 901,75	10 497,88	16 818,47	16 753,60
Warmińsko-Mazurskie	11 126,37	6 069,70	7 025,14	9 987,19	2 243,84	13 685,26	18 530,38	18 660,80
Wielkopolskie	9 075,76	3 623,07	5 307,74	9 425,64	2 921,81	7 767,37	15 288,74	15 315,52
Zachodniopomorskie	10 067,51	5 820,43	6 663,01	9 024,93	3 651,34	9 730,00	18 535,64	18 833,50

Efektywność podstawowych form zatrudnieniowych w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2011-2012

Wyszczególnienie		Liczba uczestników	Liczba osób, które zakończyły udział w programie	Liczba zatrudnionych	Efektywność zatrudnienia (%)	Wydatki (w tys. zł)*	Koszt uczestnictwa w programie (w zł.)	Koszt ponownego zatrudnienia (w zł.)	Udział % liczby osób aktywizowanych	Udział % w wydatkach na aktywne formy
<i>I</i>	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Szkolenia	<i>a</i>	2 191	2 237	898	40,1	6 290,7	2 871,2	7 005,2	11,9	5,7
	<i>b</i>	3 999	3 784	1 591	42,0	9 656,9	2 414,83	6 069,70	14,5	6,7
	<i>c</i>	1 808	1 547	693	1,9	3 366,2	-456,33	-935,53	2,6	1,1
Prace interwencyjne	<i>a</i>	3 754	5 014	3 207	64,0	21 618,9	5 758,90	6 741,16	20,4	19,4
	<i>b</i>	3 723	3 648	2 414	66,2	16 958,7	4 555,12	7 025,14	13,5	11,8
	<i>c</i>	-31	-1 366	-793	2,2	-4 660,2	-1 203,78	283,99	-6,9	-7,7
Roboty publiczne	<i>a</i>	1 020	1 212	535	44,1	6 116,3	5 996,37	11 432,34	5,5	5,5
	<i>b</i>	2 560	2 291	1 335	58,3	13 332,9	5 208,16	9 987,19	9,3	9,3
	<i>c</i>	1 540	1 079	800	14,1	7 216,6	-788,21	-1 445,15	3,7	3,8
Prace społecznie użyteczne	<i>a</i>	5 353	5 503	1 283	23,3	2 328,8	435,05	1 815,12	29,0	2,1
	<i>b</i>	5 683	5 502	1 250	22,7	2 804,8	493,54	2 243,84	20,6	1,9
	<i>c</i>	330	-1	-33	-0,6	476,0	58,50	428,72	-8,5	-0,1
Staże	<i>a</i>	4 609	9 675	4 668	48,2	50 507,9	10 958,54	10 820,03	25,0	45,4
	<i>b</i>	8 749	6 361	3 419	53,7	46 789,9	5 348,03	13 685,26	31,7	32,5
	<i>c</i>	4 140	-3 314	-1 249	5,5	-3 718,0	-5 610,51	2 865,23	6,6	-12,9
Środki na podjęcie działalności gospodarczej	<i>a</i>	951	951	951	100,0	15 178,7	15 960,78	15 960,78	5,2	13,6
	<i>b</i>	1 784	1 784	1 784	100,0	33 058,2	18 530,38	18 530,38	6,5	23,0
	<i>c</i>	833	833	833	x	17 879,5	2 569,60	2 569,60	1,3	9,3
Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy	<i>a</i>	552	552	552	100,0	9 168,2	16 609,06	16 609,06	3,0	8,2
	<i>b</i>	1 143	1 143	1 143	100,0	21 329,3	18 660,80	18 660,80	4,1	14,8
	<i>c</i>	591	591	591	x	12 161,1	2 051,75	2 051,75	1,1	6,6
Razem	<i>a</i>	18 430	25 144	12 094	48,1	111 209,5	6 034,16	9 195,43	100,0	100,0
	<i>b</i>	27 641	24 513	12 936	52,8	143 930,7	5 207,15	11 126,37	100,0	100,0
	<i>c</i>	9 211	-631	842	1,2	32 721,2	-827,0	1 930,9	0,0	0,0

a - 2011r., b - 2012 r., c- wzrost/spadek

Wybrane kategorie bezrobotnych województwie warmińsko-mazurskim

Wyszczególnienie		Liczba osób, które rozpoczęły programy aktywizacji	Liczba osób, które zakończyły udział w programie	Liczba zatrudnionych	Efektywność zatrudnienia (%)	Wydatki (w tys. zł)	Koszt uczestnictwa w programie (w zł.)	Koszt ponownego zatrudnienia (w zł.)	Udział % liczby uczestników programów w PUP do ogółu w woj.	Udział % wydatków PUP w wydatkach na programy w woj.
Bartoszycki	a	1 122	1 163	510	43,9	6 793,2	6 054,55	13 320,00	6,1	6,1
	b	1 529	1 411	656	46,5	10 007,4	6 545,06	15 255,18	5,5	7,0
	c	407	248	146	2,6	3 214,2	490,5	1 935,2	-0,6	0,8
Braniewski	a	921	1 076	382	35,5	4 908,2	5 329,21	12 848,69	5,0	4,4
	b	1 250	1 163	525	45,1	5 859,9	4 687,92	11 161,71	4,5	4,1
	c	329	87	143	9,6	951,7	-641,3	-1 687,0	-0,5	-0,3
Działdowski	a	661	949	503	53,0	5 275,3	7 980,79	10 487,67	3,6	4,7
	b	1 012	901	577	64,0	7 401,9	7 314,13	12 828,25	3,7	5,1
	c	351	-48	74	11,0	2 126,6	-666,7	2 340,6	0,1	0,4
Elbląski z m. Elbląg	a	1 501	2 060	1 042	50,6	10 719,3	7 141,44	10 287,24	8,1	9,6
	b	1 898	1 544	970	62,8	12 573,3	6 624,50	12 962,16	6,9	8,7
	c	397	-516	-72	12,2	1 854,0	-516,9	2 674,9	-1,3	-0,9
Elcki	a	1 114	1 205	726	60,2	6 774,5	6 081,24	9 331,27	6,0	6,1
	b	1 271	1 253	733	58,5	8 968,6	7 056,33	12 235,47	4,6	6,2
	c	157	48	7	-1,7	2 194,1	975,1	2 904,2	-1,4	0,1
Giżycki	a	524	639	340	53,2	3 822,6	7 295,04	11 242,94	2,8	3,4
	b	848	671	396	59,0	4 167,5	4 914,50	10 523,99	3,1	2,9
	c	324	32	56	5,8	344,9	-2 380,5	-719,0	0,2	-0,5
Gołdapski	a	459	609	314	51,6	3 280,2	7 146,41	10 446,50	2,5	2,9
	b	639	592	353	59,6	3 939,0	6 164,32	11 158,64	2,3	2,7
	c	180	-17	39	8,1	658,8	-982,1	712,1	-0,2	-0,2
Iławski	a	266	899	482	53,6	5 467,2	20 553,38	11 342,74	1,4	4,9
	b	1 116	1 050	756	72,0	8 920,5	7 993,28	11 799,60	4,0	6,2
	c	850	151	274	18,4	3 453,3	-12 560,1	456,86	2,6	1,3
Kętrzyński	a	2 718	3 025	732	24,2	6 269,2	2 306,55	8 564,48	14,7	5,6
	b	3 667	3 545	877	24,7	7 624,4	2 079,19	8 693,73	13,3	5,3
	c	949	520	145	0,5	1 355,2	1 428,03	129,25	-1,5	-0,3
Lidzbarski	a	390	844	564	66,8	4 462,7	11 442,82	7 912,59	2,1	4,0
	b	1 038	775	569	73,4	5 835,0	5 621,39	10 254,83	3,8	4,1
	c	648	-69	5	6,6	1 372,3	-5 821,43	2 342,24	1,6	0,0
Mrągowski	a	689	884	471	53,3	4 796,4	6 961,39	10 183,44	3,7	4,3
	b	987	864	386	44,7	5 568,5	5 641,84	14 426,17	3,6	3,9
	c	298	-20	-85	-8,6	772,1	-1 319,5	4 242,7	-0,2	-0,4
Nidzicki	a	743	922	420	45,6	3 294,1	4 433,51	7 843,10	4,0	3,0
	b	808	732	277	37,8	4 210,9	5 211,51	15 201,81	2,9	2,9
	c	65	-190	-143	-7,7	916,8	778,0	7 358,7	-1,1	0,0
Nowomiejski	a	341	690	280	40,6	3 245,4	9 517,30	11 590,71	1,9	2,9
	b	894	609	390	64,0	5 186,9	5 801,90	13 299,74	3,2	3,6
	c	553	-81	110	23,5	1 941,5	-3 715,4	1 709,0	1,4	0,7
Olecki	a	618	659	396	60,1	3 569,6	5 776,05	9 014,14	3,4	3,2
	b	792	742	518	69,8	4 900,3	6 187,25	9 460,04	2,9	3,4
	c	174	83	122	9,7	1 330,7	411,2	445,9	-0,5	0,2
Olsztyński ziemski	a	1 252	1 883	840	44,6	6 952,8	5 553,35	8 277,14	6,8	6,3
	b	1 735	1 485	790	53,2	9 387,6	5 410,72	11 883,04	6,3	6,5
	c	483	-398	-50	8,6	2 434,8	-142,6	3 605,9	-0,5	0,3
Olsztyński grodzki	a	969	1 614	899	55,7	6 235,3	6 434,78	6 935,82	5,3	5,6
	b	1 581	1 297	662	51,0	8 483,2	5 365,72	12 814,50	5,7	5,9
	c	612	-317	-237	-4,7	2 247,9	-1 069,1	5 878,7	0,5	0,3
Ostródzki	a	734	1 503	743	49,4	9 433,0	12 851,50	12 695,83	4,0	8,5
	b	1 524	1 337	738	55,2	10 064,1	6 603,74	13 636,99	5,5	7,0
	c	790	-166	-5	5,8	631,1	-6 247,8	941,2	1,5	-1,5
Piski	a	2 232	2 551	1 510	59,2	7 061,0	3 163,53	4 676,16	12,1	6,3
	b	2 814	2 816	1 812	64,3	10 966,1	3 896,98	6 051,93	10,2	7,6
	c	582	265	302	5,2	3 905,1	733,4	1 375,8	-1,9	1,3
Szczycieński	a	660	1 252	546	43,6	5 679,7	8 605,61	10 402,38	3,6	5,1
	b	1 511	1 031	565	54,8	6 391,1	4 229,72	11 311,68	5,5	4,4
	c	851	-221	19	11,2	711,4	-4 375,9	909,3	1,9	-0,7
Węgorzewski	a	516	717	394	55,0	3 169,8	6 143,02	8 045,18	2,8	2,9
	b	727	695	386	55,5	3 474,5	4 779,23	9 001,30	2,6	2,4
	c	211	-22	-8	0,5	304,7	-1 363,8	956,1	-0,2	-0,4
RAZEM	a	18 430	25 144	12 094	48,1	111 209,5	6 034,16	9 195,43	100,0	100,0
	b	27 641	24 513	12 936	52,8	143 930,7	5 207,15	11 126,37	100,0	100,0
	c	9 211	-631	842	4,7	32 721,2	-827,0	1 930,9	x	x

a - 2011r., b - 2012 r., c- wzrost/spadek

Efektywność zatrudnienia po aktywnych formach w Warmińsko-Mazurskim w latach 2011-2012

Wyszczególnienie		Ogółem	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace społecznie użyteczne	Staże	Dotacje dla bezrobotnych	Pożyczki dla pracodawców
Bartoszycki	a	43,9	50,0	64,5	0,0	13,6	38,0	100,0	100,0
	b	46,5	42,3	37,0	37,0	23,8	46,6	100,0	100,0
	c	2,6	-7,7	-27,5	37,0	10,2	8,6	-	-
Braniewski	a	35,5	14,7	47,0	42,0	11,9	30,2	100,0	100,0
	b	45,1	46,8	54,3	42,1	21,6	46,6	100,0	100,0
	c	9,6	32,1	7,3	0,1	9,7	16,4	-	-
Działdowski	a	53,0	29,3	80,4	52,5	22,7	56,8	100,0	100,0
	b	64,0	51,0	80,8	73,6	29,1	61,5	100,0	100,0
	c	11,0	21,7	0,4	21,2	6,5	4,7	-	-
Elbląski z m. Elbląg	a	50,6	43,1	66,8	43,0	27,0	45,5	100,0	100,0
	b	62,8	50,2	68,8	69,6	18,1	62,1	100,0	100,0
	c	12,2	7,1	2,0	26,6	-8,9	16,7	-	-
Elcki	a	60,2	34,5	95,3	81,8	36,6	60,7	100,0	100,0
	b	58,5	22,2	97,0	90,6	36,2	55,6	100,0	100,0
	c	-1,7	-12,3	1,7	8,8	-0,4	-5,1	-	-
Giżycki	a	53,2	36,0	67,3	100,0	12,7	47,8	100,0	100,0
	b	59,0	58,1	86,8	53,1	20,5	51,4	100,0	100,0
	c	5,8	22,1	19,6	-46,9	7,8	3,6	-	-
Gołdapski	a	51,6	76,2	61,7	25,8	59,8	33,8	100,0	100,0
	b	59,6	79,7	72,9	32,8	43,0	53,1	100,0	100,0
	c	8,1	3,5	11,2	7,0	-16,8	19,2	-	-
Iławski	a	53,6	35,6	72,6	0,0	44,4	46,7	100,0	100,0
	b	72,0	33,1	90,3	0,0	45,8	45,9	100,0	100,0
	c	18,4	-2,5	17,6	0,0	1,4	-0,7	-	-
Kętrzyński	a	24,2	46,8	43,4	0,0	11,1	27,1	100,0	100,0
	b	24,7	48,1	44,1	65,6	11,6	26,9	100,0	100,0
	c	0,5	1,3	0,6	65,6	0,5	-0,2	-	-
Lidzbarski	a	66,8	76,9	68,5	0,0	24,6	67,2	100,0	100,0
	b	73,4	72,8	63,2	63,5	37,5	86,0	100,0	100,0
	c	6,6	-4,1	-5,4	63,5	12,9	18,8	-	-
Mrągowski	a	53,3	39,0	88,1	100,0	7,5	49,5	100,0	100,0
	b	44,7	21,6	94,6	0,0	6,9	37,0	100,0	100,0
	c	-8,6	-17,4	6,5	-100,0	-0,6	-12,5	-	-
Nidzicki	a	45,6	28,4	65,5	30,8	36,7	45,4	100,0	100,0
	b	37,8	34,0	48,0	34,4	8,7	38,4	100,0	100,0
	c	-7,7	5,7	-17,5	3,6	-28,0	-7,0	-	-
Nowomiejski	a	40,6	75,0	56,0	45,8	23,4	36,9	100,0	100,0
	b	64,0	25,0	79,5	60,0	52,8	48,8	100,0	100,0
	c	23,5	-50,0	23,5	14,2	29,4	11,9	-	-
Olecki	a	60,1	75,0	62,5	40,0	4,3	67,3	100,0	100,0
	b	69,8	67,3	92,6	54,0	3,4	79,1	100,0	100,0
	c	9,7	-7,7	30,1	14,0	-0,9	11,8	-	-
Olsztyński ziemski	a	44,6	32,0	78,2	23,1	18,6	45,4	100,0	100,0
	b	53,2	30,3	79,1	76,1	30,6	47,2	100,0	100,0
	c	8,6	-1,7	0,9	53,1	12,0	1,8	-	-
Olsztyński grodzki	a	55,7	24,0	61,5	64,3	15,1	64,0	100,0	100,0
	b	51,0	30,5	88,0	57,1	13,7	59,9	100,0	100,0
	c	-4,7	6,6	26,5	-7,1	-1,4	-4,1	-	-
Ostródzki	a	49,4	62,7	65,4	62,5	14,0	42,3	100,0	100,0
	b	55,2	34,4	58,2	73,1	10,7	50,4	100,0	100,0
	c	5,8	-28,4	-7,2	10,6	-3,3	8,0	-	-
Piski	a	59,2	72,1	68,2	45,8	53,3	56,0	100,0	100,0
	b	64,3	71,0	69,3	56,7	57,3	65,8	100,0	100,0
	c	5,2	-1,0	1,1	10,9	4,1	9,8	-	-
Szczygieński	a	43,6	30,5	72,1	48,6	10,6	30,0	100,0	100,0
	b	54,8	39,2	85,7	58,6	33,8	50,0	100,0	100,0
	c	11,2	8,7	13,6	10,0	23,2	20,0	-	-
Węgorzewski	a	55,0	31,0	53,5	27,5	73,2	46,6	100,0	100,0
	b	55,5	29,3	66,7	22,2	83,7	41,2	100,0	100,0
	c	0,5	-1,7	13,2	-5,2	10,4	-5,4	-	-
RAZEM	a	48,1	40,1	64,0	44,1	23,3	48,2	100,0	100,0
	b	52,8	42,0	66,2	58,3	22,7	53,7	100,0	100,0
	c	4,7	1,9	2,2	14,1	-0,6	5,5	-	-

a - 2011r., b - 2012 r., c- wzrost/spadek

Koszt uczestnictwa bezrobotnego w programach aktywizacji w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2011-2012

Wyszczególnienie		Ogółem	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace społecznie użyteczne	Staż	Dotacje dla bezrobotnych	Pożyczki dla pracodawców
Bartoszycki	a	6 054,55	3 819,54	6 623,49	0,00	507,65	8 894,81	18 741,33	18 722,22
	b	6 545,06	3 089,12	5 707,91	5 818,00	728,57	6 534,75	19 443,20	19 565,57
	c	490,52	-730,42	-915,58	5 818,00	220,92	-2 360,06	701,87	843,35
Braniewski	a	5 329,21	2 842,25	7 168,71	3 420,00	596,68	7 521,85	13 735,48	15 940,54
	b	4 687,92	1 331,86	7 458,62	4 072,73	661,13	5 147,77	19 464,71	19 016,07
	c	-641,29	-1 510,39	289,91	652,73	64,45	-2 374,09	5 729,22	3 075,53
Działdowski	a	7 980,79	3 068,13	8 524,44	10 886,96	369,53	11 516,48	15 000,00	15 000,00
	b	7 314,13	3 383,84	11 009,84	9 137,08	638,61	6 452,56	18 724,73	16 363,64
	c	-666,66	315,71	2 485,39	-1 749,88	269,08	-5 063,91	3 724,73	1 363,64
Elbląski z m. Elbląg	a	7 141,44	5 333,93	4 562,96	6 132,22	865,73	8 105,20	14 639,00	14 442,11
	b	6 624,50	2 790,61	3 281,48	4 469,00	1 064,86	5 798,79	19 640,45	18 571,43
	c	-516,94	-2 543,32	-1 281,48	-1 663,22	199,14	-2 306,41	5 001,45	4 129,32
Ełcki	a	6 081,24	3 051,12	4 632,56	8 571,43	938,18	6 309,22	19 387,88	18 800,00
	b	7 056,33	2 908,71	4 417,19	9 048,44	821,67	6 470,06	16 284,09	18 622,09
	c	975,09	-142,41	-215,37	477,01	-116,52	160,84	-3 103,79	-177,91
Giżycki	a	7 295,04	3 574,75	7 715,31	17 600,00	752,70	7 079,56	18 676,32	19 642,42
	b	4 914,50	1 844,62	4 102,30	5 376,79	752,34	4 997,35	20 251,85	18 369,57
	c	-2 380,53	-1 730,12	-3 613,01	-12 223,21	-0,37	-2 082,21	1 575,54	-1 272,86
Goldapski	a	7 146,41	2 232,56	5 726,98	5 026,67	1 083,18	8 770,51	19 717,24	19 893,55
	b	6 164,32	2 958,11	5 360,00	5 962,07	1 151,92	5 527,82	21 213,89	20 812,90
	c	-982,09	725,55	-366,98	935,40	68,75	-3 242,69	1 496,65	919,35
Iławski	a	20 553,38	2 372,00	17 350,62	0,00	0,00	330 900,00	0,00	14 259,38
	b	7 993,28	1 565,96	4 660,00	0,00	1 018,06	5 595,52	18 009,01	18 985,29
	c	-12 560,10	-806,04	-12 690,62	0,00	1 018,06	-325 304,48	18 009,01	4 725,92
Kętrzyński	a	2 306,55	2 887,86	3 674,01	0,00	163,64	15 068,67	13 571,67	14 294,74
	b	2 079,19	2 620,82	3 789,92	4 425,60	176,81	6 332,82	14 318,64	17 050,00
	c	1 428,03	-267,04	115,91	4 425,60	226,35	-8 735,85	746,98	2 755,26
Lidzbarski	a	11 442,82	3 791,67	6 331,25	0,00	177,19	18 409,68	16 392,59	14 885,19
	b	5 621,39	1 863,86	4 933,33	6 100,55	275,74	5 419,96	19 866,67	14 351,79
	c	-5 821,43	-1 927,81	-1 397,92	6 100,55	98,54	-12 989,72	3 474,07	-533,40
Mrągowski	a	6 961,39	2 722,22	4 560,77	0,00	813,76	12 517,09	16 250,00	15 403,23
	b	5 641,84	2 616,18	4 167,86	0,00	933,10	5 868,39	19 469,74	18 845,95
	c	-1 319,55	-106,04	-392,91	0,00	119,34	-6 648,69	3 219,74	3 442,72
Nidzicki	a	4 433,51	3 841,43	5 265,83	0,00	296,78	7 838,76	17 722,22	20 000,00
	b	5 211,51	3 859,26	4 791,14	6 883,78	582,08	4 482,48	19 894,74	19 342,37
	c	778,00	17,83	-474,69	6 883,78	285,30	-3 356,27	2 172,51	-657,63
Nowomiejski	a	9 517,30	10 725,00	6 562,39	0,00	870,00	14 336,08	0,00	0,00
	b	5 801,90	3 532,81	3 735,03	5 353,33	1 308,26	4 776,24	19 962,50	19 992,00
	c	-3 715,40	-7 192,19	-2 827,36	5 353,33	438,26	-9 559,83	19 962,50	19 992,00
Olecki	a	5 776,05	1 845,69	3 584,09	4 117,76	764,00	6 627,15	19 117,31	18 918,75
	b	6 187,25	1 930,46	2 176,47	4 265,57	944,83	4 696,62	19 971,60	19 058,70
	c	411,20	84,77	-1 407,62	147,82	180,83	-1 930,53	854,30	139,95
Olsztyński ziemski	a	5 553,35	2 454,26	7 320,33	5 345,30	521,04	10 728,16	12 815,56	13 652,38
	b	5 410,72	2 816,28	4 335,24	5 041,18	806,64	5 156,18	18 712,33	20 226,92
	c	-142,63	362,02	-2 985,09	-304,12	285,60	-5 571,98	5 896,77	6 574,54
Olsztyński grodzki	a	6 434,78	2 010,11	8 555,26	9 066,67	688,07	9 462,47	12 385,47	12 388,46
	b	5 365,72	2 350,64	3 116,67	9 750,00	548,63	4 498,21	17 314,62	18 067,57
	c	-1 069,06	340,53	-5 438,60	683,33	-139,44	-4 964,25	4 929,15	5 679,11
Ostródzki	a	12 851,50	5 600,00	9 890,54	0,00	1 100,49	25 720,83	18 429,75	19 473,17
	b	6 603,74	2 570,41	6 258,50	4 958,23	1 157,14	4 878,13	18 147,34	18 482,24
	c	-6 247,76	-3 029,59	-3 632,04	4 958,23	56,65	-20 842,70	-282,41	-990,93
Piski	a	3 163,53	1 960,58	2 902,99	4 425,15	274,72	9 017,12	12 666,67	20 000,00
	b	3 896,98	1 429,27	3 484,58	4 614,35	227,19	4 382,37	19 562,30	20 023,26
	c	733,45	-531,32	581,59	189,19	-47,53	-4 634,75	6 895,63	23,26
Szczygieński	a	8 605,61	2 845,03	10 869,19	12 628,57	1 093,65	21 215,46	14 801,85	15 833,33
	b	4 229,72	2 073,46	4 560,75	5 280,56	976,39	3 883,56	18 415,38	20 318,18
	c	-4 375,89	-771,56	-6 308,44	-7 348,02	-117,26	-17 331,90	3 613,53	4 484,85
Węgorzewski	a	6 143,02	2 827,40	9 392,47	8 028,21	164,33	8 297,25	18 953,85	18 621,05
	b	4 779,23	3 665,42	4 642,86	7 101,82	170,59	4 856,22	18 794,12	17 494,12
	c	-1 363,79	838,02	-4 749,62	-926,39	6,26	-3 441,02	-159,73	-1 126,93
RAZEM	a	6 034,16	2 871,15	5 758,90	5 996,37	435,05	10 958,54	15 960,78	16 609,06
	b	5 207,15	2 414,83	4 555,12	5 208,16	493,54	5 348,03	18 530,38	18 660,80
	c	-827,01	-456,33	-1 203,78	-788,21	58,50	-5 610,51	2 569,60	2 051,75

a - 2011r., b - 2012 r., c- wzrost/spadek

Koszt ponownego zatrudnienia bezrobotnego w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2011-2012

Wyszczególnienie		Ogółem	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace spolecznie uzyteczne	Staże	Dotacje dla bezrobotnych	Pożyczki dla pracodawców
Bartoszycki	a	13 320,00	7 070,21	9 968,69	0,00	3 738,18	20 952,22	18 741,33	18 722,22
	b	15 255,18	7 568,33	19 809,80	15 724,32	3 060,00	16 024,35	19 443,20	19 565,57
	c	1 935,18	498,12	9 841,12	15 724,32	-678,18	-4 927,87	701,87	843,35
Braniewski	a	12 848,69	20 180,00	12 484,83	8 142,86	5 053,13	15 558,90	13 735,48	15 940,54
	b	11 161,71	3 087,50	13 625,20	9 800,00	3 067,21	13 620,14	19 464,71	19 016,07
	c	-1 686,98	-17 092,50	1 140,37	1 657,14	-1 985,91	-1 938,77	5 729,22	3 075,53
Działdowski	a	10 487,67	8 211,76	9 835,90	15 650,00	1 631,03	10 546,67	15 000,00	15 000,00
	b	12 828,25	6 568,63	6 923,71	15 343,40	2 193,48	15 646,63	18 724,73	16 363,64
	c	2 340,58	-1 643,14	-2 912,19	-306,60	562,44	5 099,97	3 724,73	1 363,64
Elbląski z m. Elbląg	a	10 287,24	11 948,00	4 322,81	10 613,46	2 862,67	11 600,95	14 639,00	14 442,11
	b	12 962,16	5 660,95	5 753,25	13 965,63	6 156,25	12 724,06	19 640,45	18 571,43
	c	2 674,93	-6 287,05	1 430,44	3 352,16	3 293,58	1 123,11	5 001,45	4 129,32
Ełcki	a	9 331,27	8 888,04	3 944,55	10 000,00	1 984,62	9 506,81	19 387,88	18 800,00
	b	12 235,47	13 226,42	4 349,23	9 984,48	2 347,62	11 939,23	16 284,09	18 622,09
	c	2 904,20	4 338,37	404,68	-15,52	363,00	2 432,41	-3 103,79	-177,91
Giżycki	a	11 242,94	9 830,56	6 574,78	8 800,00	6 188,89	11 975,70	18 676,32	19 642,42
	b	10 523,99	3 299,04	5 407,58	11 580,77	5 031,25	15 262,16	20 251,85	18 369,57
	c	-718,95	-6 531,52	-1 167,21	2 780,77	-1 157,64	3 286,46	1 575,54	-1 272,86
Goldapski	a	10 446,50	3 000,00	7 216,00	18 850,00	1 655,71	14 555,32	19 717,24	19 893,55
	b	11 158,64	3 710,17	10 720,00	18 200,00	2 786,05	11 310,77	21 213,89	20 812,90
	c	712,14	710,17	3 504,00	-650,00	1 130,33	-3 244,55	1 496,65	919,35
Iławski	a	11 342,74	6 177,08	8 267,06	0,00	0,00	14 772,32	0,00	14 259,38
	b	11 799,60	5 134,88	4 391,15	0,00	2 221,21	16 786,55	18 009,01	18 985,29
	c	456,86	-1 042,20	-3 875,90	0,00	2 932,00	2 014,23	18 009,01	4 725,92
Kętrzyński	a	8 564,48	6 125,76	7 949,47	0,00	1 476,17	20 002,65	13 571,67	14 294,74
	b	8 693,73	5 535,34	9 006,46	6 746,34	1 528,24	30 635,00	14 318,64	17 050,00
	c	129,25	-590,41	1 057,00	6 746,34	1 690,32	10 632,35	746,98	2 755,26
Lidzbarski	a	7 912,59	4 550,00	5 812,30	0,00	721,43	7 839,29	16 392,59	14 885,19
	b	10 254,83	2 622,03	7 400,00	18 101,64	735,29	9 977,65	19 866,67	14 351,79
	c	2 342,24	-1 927,97	1 587,70	18 101,64	13,87	2 138,37	3 474,07	-533,40
Mrągowski	a	10 183,44	6 901,41	4 235,00	6 400,00	11 087,50	13 838,33	16 250,00	15 403,23
	b	14 426,17	12 610,00	4 782,79	0,00	13 530,00	22 441,76	19 469,74	18 845,95
	c	4 242,73	5 708,59	547,79	-6 400,00	2 442,50	8 603,42	3 219,74	3 442,72
Nidzicki	a	7 843,10	14 152,63	8 101,28	16 050,00	809,65	9 525,00	17 722,22	20 000,00
	b	15 201,81	9 768,75	7 724,49	23 154,55	6 985,00	18 061,76	19 894,74	19 342,37
	c	7 358,71	-4 383,88	-376,79	7 104,55	6 175,35	8 536,76	2 172,51	-657,63
Nowomiejski	a	11 590,71	14 300,00	6 685,05	14 654,55	2 342,31	17 030,83	0,00	0,00
	b	13 299,74	14 131,25	5 748,44	13 383,33	8 331,58	16 625,00	19 962,50	19 992,00
	c	1 709,03	-168,75	-936,61	-1 271,21	5 989,27	-405,83	19 962,50	19 992,00
Olecki	a	9 014,14	2 460,92	4 505,71	9 791,11	19 100,00	8 701,74	19 117,31	18 918,75
	b	9 460,04	2 886,14	2 960,00	8 131,25	27 400,00	7 148,53	19 971,60	19 058,70
	c	445,90	425,22	-1 545,71	-1 659,86	8 300,00	-1 553,21	854,30	139,95
Olsztyński ziemski	a	8 277,14	7 441,94	4 413,73	23 162,96	2 806,67	9 182,83	12 815,56	13 652,38
	b	11 883,04	9 524,72	6 694,12	6 711,45	2 647,44	16 157,60	18 712,33	20 226,92
	c	3 605,90	2 082,78	2 280,39	-16 451,52	-159,23	6 974,78	5 896,77	6 574,54
Olsztyński grodzki	a	6 935,82	8 215,22	6 772,92	9 066,67	4 545,45	5 692,74	12 385,47	12 388,46
	b	12 814,50	8 148,89	6 800,00	19 500,00	4 005,00	11 761,87	17 314,62	18 067,57
	c	5 878,68	-66,33	27,08	10 433,33	-540,45	6 069,13	4 929,15	5 679,11
Ostródzki	a	12 695,83	9 100,00	9 567,32	20 800,00	8 634,62	11 838,63	18 429,75	19 473,17
	b	13 636,99	7 711,22	11 219,51	6 871,93	12 420,00	13 170,95	18 147,34	18 482,24
	c	941,16	-1 388,78	1 652,19	-13 928,07	3 785,38	1 332,32	-282,41	-990,93
Piski	a	4 676,16	2 740,82	4 197,50	8 485,88	480,95	8 712,03	12 666,67	20 000,00
	b	6 051,93	2 020,69	4 401,58	8 070,69	414,29	8 528,43	19 562,30	20 023,26
	c	1 375,77	-720,13	204,07	-415,19	-66,67	-183,60	6 895,63	23,26
Szczygieński	a	10 402,38	9 368,97	7 162,84	10 400,00	8 105,88	15 472,93	14 801,85	15 833,33
	b	11 311,68	6 780,46	6 506,67	33 547,06	2 929,17	21 807,69	18 415,38	20 318,18
	c	909,30	-2 588,51	-656,17	23 147,06	-5 176,72	6 334,76	3 613,53	4 484,85
Węgorzewski	a	8 045,18	9 381,82	7 530,17	22 364,29	224,35	11 029,27	18 953,85	18 621,05
	b	9 001,30	13 524,14	7 428,57	32 550,00	203,91	12 595,83	18 794,12	17 494,12
	c	956,12	4 142,32	-101,60	10 185,71	-20,44	1 566,57	-159,73	-1 126,93
RAZEM	a	9 195,43	7 005,23	6 741,16	11 432,34	1 815,12	10 820,03	15 960,78	16 609,06
	b	11 126,37	6 069,70	7 025,14	9 987,19	2 243,84	13 685,26	18 530,38	18 660,80
	c	1 930,94	-935,53	283,99	-1 445,15	428,72	2 865,23	2 569,60	2 051,75

a - 2011r., b - 2012 r., c- wzrost/spadek

Efektywność szkoleń w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2011-2012

Wyszczególnienie		Liczba osób, które rozpoczęły szkolenia	Liczba osób, które zakończyły udział w programie	Liczba zatrudnionych	Efektywność zatrudnieniowa (%)	Wydatki (w tys. zł)	Koszt uczestnictwa w programie (w zł.)	Koszt ponownego zatrudnienia (w zł.)	Udział % liczby uczestników programów w PUP do ogółu w woj.	Udział % wydatków PUP w wydatkach na programy w woj.
Bartoszycki	a	87	94	47	50,0	332,3	3 819,54	7 070,21	4,0	5,3
	b	147	142	60	42,3	454,1	3 089,12	7 568,33	3,7	4,7
	c	60	48	13	-7,7	121,8	-730,4	498,1	-0,3	-0,6
Braniewski	a	71	68	10	14,7	201,8	2 842,25	20 180,00	3,2	3,2
	b	204	188	88	46,8	271,7	1 331,86	3 087,50	5,1	2,8
	c	133	120	78	32,1	69,9	-1 510,39	-17 092,50	1,9	-0,4
Działdowski	a	91	116	34	29,3	279,2	3 068,13	8 211,76	4,2	4,4
	b	99	100	51	51,0	335,0	3 383,84	6 568,63	2,5	3,5
	c	8	-16	17	21,7	55,8	315,71	-1 643,14	-1,7	-1,0
Elbląski z m. Elbląg	a	56	58	25	43,1	298,7	5 333,93	11 948,00	2,6	4,7
	b	213	209	105	50,2	594,4	2 790,61	5 660,95	5,3	6,2
	c	157	151	80	7,1	295,7	-2 543,3	-6 287,0	2,8	1,4
Ełcki	a	268	267	92	34,5	817,7	3 051,12	8 888,04	12,2	13,0
	b	241	239	53	22,2	701,0	2 908,71	13 226,42	6,0	7,3
	c	-27	-28	-39	-12,3	-116,7	-142,4	4 338,4	-6,2	-5,7
Giżycki	a	99	100	36	36,0	353,9	3 574,75	9 830,56	4,5	5,6
	b	186	179	104	58,1	343,1	1 844,62	3 299,04	4,7	3,6
	c	87	79	68	22,1	-10,8	-1 730,1	-6 531,5	0,1	-2,1
Gołdapski	a	43	42	32	76,2	96,0	2 232,56	3 000,00	2,0	1,5
	b	74	74	59	79,7	218,9	2 958,11	3 710,17	1,9	2,3
	c	31	32	27	3,5	122,9	725,5	710,2	-0,1	0,7
Iławski	a	125	135	48	35,6	296,5	2 372,00	6 177,08	5,7	4,7
	b	141	130	43	33,1	220,8	1 565,96	5 134,88	3,5	2,3
	c	16	-5	-5	-2,5	-75,7	-806,0	-1 042,2	-2,2	-2,4
Kętrzyński	a	140	141	66	46,8	404,3	2 887,86	6 125,76	6,4	6,4
	b	245	241	116	48,1	642,1	2 620,82	5 535,34	6,1	6,6
	c	105	100	50	1,3	237,8	-267,0	-590,4	-0,3	0,2
Lidzbarski	a	12	13	10	76,9	45,5	3 791,67	4 550,00	0,5	0,7
	b	83	81	59	72,8	154,7	1 863,86	2 622,03	2,1	1,6
	c	71	68	49	-4,1	109,2	-1 927,81	-1 927,97	1,5	0,9
Mrągowski	a	180	182	71	39,0	490,0	2 722,22	6 901,41	8,2	7,8
	b	241	231	50	21,6	630,5	2 616,18	12 610,00	6,0	6,5
	c	61	49	-21	-17,4	140,5	-106,0	5 708,6	-2,2	-1,3
Nidzicki	a	70	67	19	28,4	268,9	3 841,43	14 152,63	3,2	4,3
	b	81	94	32	34,0	312,6	3 859,26	9 768,75	2,0	3,2
	c	11	27	13	5,7	43,7	17,8	-4 383,9	-1,2	-1,0
Nowomiejski	a	4	4	3	75,0	42,9	10 725,00	14 300,00	0,2	0,7
	b	64	64	16	25,0	226,1	3 532,81	14 131,25	1,6	2,3
	c	60	60	13	-50,0	183,2	-7 192,2	-168,7	1,4	1,7
Olecki	a	116	116	87	75,0	214,1	1 845,69	2 460,92	5,3	3,4
	b	151	150	101	67,3	291,5	1 930,46	2 886,14	3,8	3,0
	c	35	34	14	-7,7	77,4	84,77	425,22	-1,5	-0,4
Olsztyński ziemski	a	188	194	62	32,0	461,4	2 454,26	7 441,94	8,6	7,3
	b	301	294	89	30,3	847,7	2 816,28	9 524,72	7,5	8,8
	c	113	100	27	-1,7	386,3	362,02	2 082,78	-1,1	1,4
Olsztyński grodzki	a	188	192	46	24,0	377,9	2 010,11	8 215,22	8,6	6,0
	b	312	295	90	30,5	733,4	2 350,64	8 148,89	7,8	7,6
	c	124	103	44	6,6	355,5	340,53	-66,33	-0,8	1,6
Ostródzki	a	52	51	32	62,7	291,2	5 600,00	9 100,00	2,4	4,6
	b	294	285	98	34,4	755,7	2 570,41	7 711,22	7,4	7,8
	c	242	234	66	-28,4	464,5	-3 029,6	-1 388,8	5,0	3,2
Piski	a	137	136	98	72,1	268,6	1 960,58	2 740,82	6,3	4,3
	b	246	245	174	71,0	351,6	1 429,27	2 020,69	6,2	3,6
	c	109	109	76	-1,0	83,0	-531,3	-720,1	-0,1	-0,6
Szczycieński	a	191	190	58	30,5	543,4	2 845,03	9 368,97	8,7	8,6
	b	569	444	174	39,2	1 179,8	2 073,46	6 780,46	14,2	12,2
	c	378	254	116	8,7	636,4	-771,6	-2588,5	5,5	3,6
Węgorzewski	a	73	71	22	31,0	206,4	2 827,40	9 381,82	3,3	3,3
	b	107	99	29	29,3	392,2	3 665,42	13 524,14	2,7	4,1
	c	34	28	7	-1,7	185,8	838,02	4 142,32	-0,7	0,8
RAZEM	a	2 191	2 237	898	40,1	6 290,7	2 871,15	7 005,23	100,0	100,0
	b	3 999	3 784	1 591	42,0	9 656,9	2 414,83	6 069,70	100,0	100,0
	c	1 808	1 547	693	1,9	3 366,2	-456,33	-935,53	x	x

a - 2011r., b - 2012 r., c- wzrost/spadek

Efektywność prac interwencyjnych w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2011-2012

Wyszczególnienie		Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które zakończyły udział w programie	Liczba zatrudnionych	Efektywność zatrudnienia (%)	Wydatki (w tys. zł)	Koszt uczestnictwa w programie (w zł.)	Koszt ponownego zatrudnienia (w zł.)	Udział % liczby uczestników programów w PUP do ogółu w woj.	Udział % wydatków PUP w wydatkach na programy w woj.
Bartoszycki	a	298	307	198	64,5	1 973,8	6 623,49	9 968,69	7,9	9,1
	b	354	276	102	37,0	2 020,6	5 707,91	19 809,80	9,5	11,9
	c	56	-31	-96	-27,5	46,8	-915,6	9 841,1	1,6	2,8
Braniewski	a	310	379	178	47,0	2 222,3	7 168,71	12 484,83	8,3	10,3
	b	232	234	127	54,3	1 730,4	7 458,62	13 625,20	6,2	10,2
	c	-78	-145	-51	7,3	-491,9	289,91	1 140,37	-2,0	-0,1
Działdowski	a	90	97	78	80,4	767,2	8 524,44	9 835,90	2,4	3,5
	b	61	120	97	80,8	671,6	11 009,84	6 923,71	1,6	4,0
	c	-29	23	19	0,4	-95,6	2 485,39	-2 912,19	-0,8	0,4
Elbląski z m. Elbląg	a	162	256	171	66,8	739,2	4 562,96	4 322,81	4,3	3,4
	b	135	112	77	68,8	443,0	3 281,48	5 753,25	3,6	2,6
	c	-27	-144	-94	2,0	-296,2	-1 281,5	1 430,4	-0,7	-0,8
Ełcki	a	86	106	101	95,3	398,4	4 632,56	3 944,55	2,3	1,8
	b	64	67	65	97,0	282,7	4 417,19	4 349,23	1,7	1,7
	c	-22	-39	-36	1,7	-115,7	-215,4	404,7	-0,6	-0,2
Giżycki	a	98	171	115	67,3	756,1	7 715,31	6 574,78	2,6	3,5
	b	87	76	66	86,8	356,9	4 102,30	5 407,58	2,3	2,1
	c	-11	-95	-49	19,6	-399,2	-3 613,0	-1 167,2	-0,3	-1,4
Gołdapski	a	63	81	50	61,7	360,8	5 726,98	7 216,00	1,7	1,7
	b	70	48	35	72,9	375,2	5 360,00	10 720,00	1,9	2,2
	c	7	-33	-15	11,2	14,4	-367,0	3 504,0	0,2	0,5
Iławski	a	81	234	170	72,6	1 405,4	17 350,62	8 267,06	2,2	6,5
	b	245	288	260	90,3	1 141,7	4 660,00	4 391,15	6,6	6,7
	c	164	54	90	17,6	-263,7	-12 690,6	-3 875,9	4,4	0,2
Kętrzyński	a	608	647	281	43,4	2 233,8	3 674,01	7 949,47	16,2	10,3
	b	625	597	263	44,1	2 368,7	3 789,92	9 006,46	16,8	14,0
	c	17	-50	-18	0,6	134,9	115,9	1 057,0	0,6	3,6
Lidzbarski	a	112	178	122	68,5	709,1	6 331,25	5 812,30	3,0	3,3
	b	54	57	36	63,2	266,4	4 933,33	7 400,00	1,5	1,6
	c	-58	-121	-86	-5,4	-442,7	-1 397,92	1 587,70	-1,5	-1,7
Mrągowski	a	130	159	140	88,1	592,9	4 560,77	4 235,00	3,5	2,7
	b	140	129	122	94,6	583,5	4 167,86	4 782,79	3,8	3,4
	c	10	-30	-18	6,5	-9,4	-392,9	547,8	0,3	0,7
Nidzicki	a	120	119	78	65,5	631,9	5 265,83	8 101,28	3,2	2,9
	b	79	102	49	48,0	378,5	4 791,14	7 724,49	2,1	2,2
	c	-41	-17	-29	-17,5	-253,4	-474,7	-376,8	-1,1	-0,7
Nowomiejski	a	109	191	107	56,0	715,3	6 562,39	6 685,05	2,9	3,3
	b	197	161	128	79,5	735,8	3 735,03	5 748,44	5,3	4,3
	c	88	-30	21	23,5	20,5	-2 827,4	-936,6	2,4	1,0
Olecki	a	44	56	35	62,5	157,7	3 584,09	4 505,71	1,2	0,7
	b	34	27	25	92,6	74,0	2 176,47	2 960,00	0,9	0,4
	c	-10	-29	-10	30,1	-83,7	-1 407,62	-1 545,71	-0,3	-0,3
Olsztyński ziemski	a	123	261	204	78,2	900,4	7 320,33	4 413,73	3,3	4,2
	b	105	86	68	79,1	455,2	4 335,24	6 694,12	2,8	2,7
	c	-18	-175	-136	0,9	-445,2	-2 985,09	2 280,39	-0,5	-1,5
Olsztyński grodzki	a	38	78	48	61,5	325,1	8 555,26	6 772,92	1,0	1,5
	b	48	25	22	88,0	149,6	3 116,67	6 800,00	1,3	0,9
	c	10	-53	-26	26,5	-175,5	-5 438,60	27,08	0,3	-0,6
Ostródzki	a	148	234	153	65,4	1 463,8	9 890,54	9 567,32	3,9	6,8
	b	147	141	82	58,2	920,0	6 258,50	11 219,51	3,9	5,4
	c	-1	-93	-71	-7,2	-543,8	-3 632,0	1 652,2	0,0	-1,3
Piski	a	869	881	601	68,2	2 522,7	2 902,99	4 197,50	23,1	11,7
	b	720	822	570	69,3	2 508,9	3 484,58	4 401,58	19,3	14,8
	c	-149	-59	-31	1,1	-13,8	581,6	204,1	-3,8	3,1
Szczycieński	a	172	362	261	72,1	1 869,5	10 869,19	7 162,84	4,6	8,6
	b	214	175	150	85,7	976,0	4 560,75	6 506,67	5,7	5,8
	c	42	-187	-111	13,6	-893,5	-6308,4	-656,2	1,2	-2,9
Węgorzewski	a	93	217	116	53,5	873,5	9 392,47	7 530,17	2,5	4,0
	b	112	105	70	66,7	520,0	4 642,86	7 428,57	3,0	3,1
	c	19	-112	-46	13,2	-353,5	-4 749,62	-101,60	0,5	-1,0
RAZEM	a	3 754	5 014	3 207	64,0	21 618,9	5 758,90	6 741,16	100,0	100,0
	b	3 723	3 648	2 414	66,2	16 958,7	4 555,12	7 025,14	100,0	100,0
	c	-31	-1 366	-793	2,2	-4 660,2	-1 203,78	283,99	x	x

a - 2011r., b - 2012 r., c- wzrost/spadek

Efektywność robót publicznych w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2011-2012

Wyszczególnienie		Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które zakończyły udział w programie	Liczba zatrudnionych	Efektywność zatrudnienia (%)	Wydatki (w tys. zł)	Koszt uczestnictwa w programie (w zł.)	Koszt ponownego zatrudnienia (w zł.)	Udział % liczby uczestników programów w PUP do ogółu w woj.	Udział % wydatków PUP w wydatkach na programy w woj.
Bartoszycki	a	0	0	0	0,0	147,7	0,00	0,00	0,0	2,4
	b	100	100	37	37,0	581,8	5 818,00	15 724,32	3,9	4,4
	c	100	100	37	37,0	434,1	5 818,0	15 724,3	3,9	1,9
Braniewski	a	50	50	21	42,0	171,0	3 420,00	8 142,86	4,9	2,8
	b	77	76	32	42,1	313,6	4 072,73	9 800,00	3,0	2,4
	c	27	26	11	0,1	142,6	652,73	1 657,14	-1,9	-0,4
Działdowski	a	46	61	32	52,5	500,8	10 886,96	15 650,00	4,5	8,2
	b	89	72	53	73,6	813,2	9 137,08	15 343,40	3,5	6,1
	c	43	11	21	21,2	312,4	-1 749,88	-306,60	-1,0	-2,1
Elbląski z m. Elbląg	a	90	121	52	43,0	551,9	6 132,22	10 613,46	8,8	9,0
	b	100	46	32	69,6	446,9	4 469,00	13 965,63	3,9	3,4
	c	10	-75	-20	26,6	-105,0	-1 663,2	3 352,2	-4,9	-5,7
Ełcki	a	84	88	72	81,8	720,0	8 571,43	10 000,00	8,2	11,8
	b	64	64	58	90,6	579,1	9 048,44	9 984,48	2,5	4,3
	c	-20	-24	-14	8,8	-140,9	477,0	-15,5	-5,7	-7,4
Giżycki	a	1	2	2	100,0	17,6	17 600,00	8 800,00	0,1	0,3
	b	56	49	26	53,1	301,1	5 376,79	11 580,77	2,2	2,3
	c	55	47	24	-46,9	283,5	-12 223,2	2 780,8	2,1	2,0
Gołdapski	a	30	31	8	25,8	150,8	5 026,67	18 850,00	2,9	2,5
	b	58	58	19	32,8	345,8	5 962,07	18 200,00	2,3	2,6
	c	28	27	11	7,0	195,0	935,4	-650,0	-0,7	0,1
Iławski	a	0	0	0	0,0	0,0	0,00	0,00	0,0	0,0
	b	0	0	0	0,0	0,0	0,00	0,00	0,0	0,0
	c	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Kętrzyński	a	0	0	0	0,0	0,0	0,00	0,00	0,0	0,0
	b	125	125	82	65,6	553,2	4 425,60	6 746,34	4,9	4,1
	c	125	125	82	65,6	553,2	4 425,6	6 746,3	4,9	4,1
Lidzbarski	a	0	0	0	0,0	0,0	0,00	0,00	0,0	0,0
	b	181	96	61	63,5	1 104,2	6 100,55	18 101,64	7,1	8,3
	c	181	96	61	63,5	1 104,2	6 100,55	18 101,64	7,1	8,3
Mrągowski	a	0	1	1	100,0	6,4	0,00	6 400,00	0,0	0,1
	b	0	0	0	0,0	0,0	0,00	0,00	0,0	0,0
	c	0	-1	-1	-100,0	-6,4	0,0	-6 400,0	0,0	-0,1
Nidzicki	a	0	13	4	30,8	64,2	0,00	16 050,00	0,0	1,0
	b	37	32	11	34,4	254,7	6 883,78	23 154,55	1,4	1,9
	c	37	19	7	3,6	190,5	6 883,8	7 104,5	1,4	0,9
Nowomiejski	a	0	24	11	45,8	161,2	0,00	14 654,55	0,0	2,6
	b	45	30	18	60,0	240,9	5 353,33	13 383,33	1,8	1,8
	c	45	6	7	14,2	79,7	5 353,3	-1 271,2	1,8	-0,8
Olecki	a	214	225	90	40,0	881,2	4 117,76	9 791,11	21,0	14,4
	b	244	237	128	54,0	1 040,8	4 265,57	8 131,25	9,5	7,8
	c	30	12	38	14,0	159,6	147,82	-1 659,86	-11,4	-6,6
Olsztyński ziemski	a	117	117	27	23,1	625,4	5 345,30	23 162,96	11,5	10,2
	b	221	218	166	76,1	1 114,1	5 041,18	6 711,45	8,6	8,4
	c	104	101	139	53,1	488,7	-304,12	-16 451,52	-2,8	-1,9
Olsztyński grodzki	a	9	14	9	64,3	81,6	9 066,67	9 066,67	0,9	1,3
	b	8	7	4	57,1	78,0	9 750,00	19 500,00	0,3	0,6
	c	-1	-7	-5	-7,1	-3,6	683,33	10 433,33	-0,6	-0,7
Ostródzki	a	0	8	5	62,5	104,0	0,00	20 800,00	0,0	1,7
	b	79	78	57	73,1	391,7	4 958,23	6 871,93	3,1	2,9
	c	79	70	52	10,6	287,7	4 958,2	-13 928,1	3,1	1,2
Piski	a	326	371	170	45,8	1 442,6	4 425,15	8 485,88	32,0	23,6
	b	913	920	522	56,7	4 212,9	4 614,35	8 070,69	35,7	31,6
	c	587	549	352	10,9	2770,3	189,2	-415,2	3,7	8,0
Szczycieński	a	14	35	17	48,6	176,8	12 628,57	10 400,00	1,4	2,9
	b	108	29	17	58,6	570,3	5 280,56	33 547,06	4,2	4,3
	c	94	-6	0	10,0	393,5	-7348,0	23147,1	2,8	1,4
Węgorzewski	a	39	51	14	27,5	313,1	8 028,21	22 364,29	3,8	5,1
	b	55	54	12	22,2	390,6	7 101,82	32 550,00	2,1	2,9
	c	16	3	-2	-5,2	77,5	-926,39	10 185,71	-1,7	-2,2
RAZEM	a	1 020	1 212	535	44,1	6 116,3	5 996,37	11 432,34	100,0	100,0
	b	2 560	2 291	1 335	58,3	13 332,9	5 208,16	9 987,19	100,0	100,0
	c	1 540	1 079	800	14,1	7 216,6	-788,21	-1 445,15	x	x

a - 2011r., b - 2012 r., c- wzrost/spadek

Efektywność prac społecznie użytecznych w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2011-2012

Wyszczególnienie		Liczba osób, które rozpoczęły prace społ. użyteczne	Liczba osób, które zakończyły udział w programie	Liczba zatrudnionych	Efektywność zatrudnienia (%)	Wydatki (w tys. zł)	Koszt uczestnictwa w programie (w zł.)	Koszt ponownego zatrudnienia (w zł.)	Udział % liczby uczestników programów w PUP do ogółu w woj.	Udział % wydatków PUP w wydatkach na programy w woj.
Bartoszycki	a	405	405	55	13,6	205,6	507,65	3 738,18	7,6	8,8
	b	399	399	95	23,8	290,7	728,57	3 060,00	7,0	10,4
	c	-6	-6	40	10,2	85,1	220,9	-678,2	-0,5	1,5
Braniewski	a	271	269	32	11,9	161,7	596,68	5 053,13	5,1	6,9
	b	283	283	61	21,6	187,1	661,13	3 067,21	5,0	6,7
	c	12	14	29	9,7	25,4	64,5	-1 985,9	-0,1	-0,3
Działdowski	a	128	128	29	22,7	47,3	369,53	1 631,03	2,4	2,0
	b	158	158	46	29,1	100,9	638,61	2 193,48	2,8	3,6
	c	30	30	17	6,5	53,6	269,1	562,4	0,4	1,6
Elbląski z m. Elbląg	a	248	278	75	27,0	214,7	865,73	2 862,67	4,6	9,2
	b	185	177	32	18,1	197,0	1 064,86	6 156,25	3,3	7,0
	c	-63	-101	-43	-8,9	-17,7	199,1	3 293,6	-1,4	-2,2
Ełcki	a	55	71	26	36,6	51,6	938,18	1 984,62	1,0	2,2
	b	60	58	21	36,2	49,3	821,67	2 347,62	1,1	1,8
	c	5	-13	-5	-0,4	-2,3	-116,5	363,0	0,0	-0,5
Giżycki	a	74	71	9	12,7	55,7	752,70	6 188,89	1,4	2,4
	b	107	78	16	20,5	80,5	752,34	5 031,25	1,9	2,9
	c	33	7	7	7,8	24,8	-0,4	-1 157,6	0,5	0,5
Gołdapski	a	107	117	70	59,8	115,9	1 083,18	1 655,71	2,0	5,0
	b	104	100	43	43,0	119,8	1 151,92	2 786,05	1,8	4,3
	c	-3	-17	-27	-16,8	3,9	68,7	1 130,3	-0,2	-0,7
Iławski	a	18	18	8	44,4	0,0	0,00	0,00	0,3	0,0
	b	72	72	33	45,8	73,3	1 018,06	2 221,21	1,3	2,6
	c	54	54	25	1,4	73,3	1 018,1	2 932,00	0,9	2,6
Kętrzyński	a	1 741	1 741	193	11,1	284,9	163,64	1 476,17	32,5	12,2
	b	2 204	2 204	255	11,6	389,7	176,81	1 528,24	38,8	13,9
	c	463	463	62	0,5	104,8	226,35	1 690,32	6,3	1,7
Lidzbarski	a	57	57	14	24,6	10,1	177,19	721,43	1,1	0,4
	b	136	136	51	37,5	37,5	275,74	735,29	2,4	1,3
	c	79	79	37	12,9	27,4	98,54	13,87	1,3	0,9
Mrągowski	a	109	107	8	7,5	88,7	813,76	11 087,50	2,0	3,8
	b	145	145	10	6,9	135,3	933,10	13 530,00	2,6	4,8
	c	36	38	2	-0,6	46,6	119,3	2 442,5	0,5	1,0
Nidzicki	a	311	311	114	36,7	92,3	296,78	809,65	5,8	4,0
	b	240	230	20	8,7	139,7	582,08	6 985,00	4,2	5,0
	c	-71	-81	-94	-28,0	47,4	285,3	6 175,4	-1,6	1,0
Nowomiejski	a	70	111	26	23,4	60,9	870,00	2 342,31	1,3	2,6
	b	121	36	19	52,8	158,3	1 308,26	8 331,58	2,1	5,6
	c	51	-75	-7	29,4	97,4	438,3	5 989,3	0,8	3,0
Olecki	a	25	23	1	4,3	19,1	764,00	19 100,00	0,5	0,8
	b	29	29	1	3,4	27,4	944,83	27 400,00	0,5	1,0
	c	4	6	0	-0,9	8,3	180,8	8 300,0	0,0	0,2
Olsztyński ziemski	a	404	404	75	18,6	210,5	521,04	2 806,67	7,5	9,0
	b	256	255	78	30,6	206,5	806,64	2 647,44	4,5	7,4
	c	-148	-149	3	12,0	-4,0	285,6	-159,2	-3,0	-1,7
Olsztyński grodzki	a	218	218	33	15,1	150,0	688,07	4 545,45	4,1	6,4
	b	292	292	40	13,7	160,2	548,63	4 005,00	5,1	5,7
	c	74	74	7	-1,4	10,2	-139,4	-540,5	1,1	-0,7
Ostródzki	a	204	186	26	14,0	224,5	1 100,49	8 634,62	3,8	9,6
	b	161	140	15	10,7	186,3	1 157,14	12 420,00	2,8	6,6
	c	-43	-46	-11	-3,3	-38,2	56,7	3 785,4	-1,0	-3,0
Piski	a	625	670	357	53,3	171,7	274,72	480,95	11,7	7,4
	b	434	415	238	57,3	98,6	227,19	414,29	7,6	3,5
	c	-191	-255	-119	4,1	-73,1	-47,5	-66,7	-4,0	-3,9
Szczygieński	a	126	161	17	10,6	137,8	1 093,65	8 105,88	2,4	5,9
	b	144	142	48	33,8	140,6	976,39	2 929,17	2,5	5,0
	c	18	-19	31	23,2	2,8	-117,3	-5 176,7	0,2	-0,9
Węgorzewski	a	157	157	115	73,2	25,8	164,33	224,35	2,9	1,1
	b	153	153	128	83,7	26,1	170,59	203,91	2,7	0,9
	c	-4	-4	13	10,4	0,3	6,3	-20,4	-0,2	-0,2
RAZEM	a	5 353	5 503	1 283	23,3	2 328,8	435,05	1 815,12	100,0	100,0
	b	5 683	5 502	1 250	22,7	2 804,8	493,54	2 243,84	100,0	100,0
	c	330	-1	-33	-0,6	476,0	58,50	428,72	x	x

a - 2011r., b - 2012 r., c- wzrost/spadek

Efektywność staży w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2011-2012

Wyszczególnienie		Liczba osób, które rozpoczęły staże	Liczba osób, które zakończyły udział w programie	Liczba zatrudnionych	Efektywność zatrudnienia (%)	Wydatki (w tys. zł)	Koszt uczestnictwa w programie (w zł.)	Koszt ponownego zatrudnienia (w zł.)	Udział % liczby uczestników programów w PUP do ogółu w woj.	Udział % wydatków PUP w wydatkach na programy w woj.
Bartoszycki	a	212	237	90	38,0	1 885,7	8 894,81	20 952,22	4,6	3,7
	b	282	247	115	46,6	1 842,8	6 534,75	16 024,35	3,2	3,9
	c	70	10	25	8,6	-42,9	-2 360,1	-4 927,9	-1,4	0,2
Braniewski	a	151	242	73	30,2	1 135,8	7 521,85	15 558,90	3,3	2,2
	b	381	309	144	46,6	1 961,3	5 147,77	13 620,14	4,4	4,2
	c	230	67	71	16,4	825,5	-2 374,1	-1 938,8	1,1	1,9
Działdowski	a	261	502	285	56,8	3 005,8	11 516,48	10 546,67	5,7	6,0
	b	468	314	193	61,5	3 019,8	6 452,56	15 646,63	5,3	6,5
	c	207	-188	-92	4,7	14,0	-5 063,9	5 100,0	-0,3	0,5
Elbląski z m. Elbląg	a	750	1 152	524	45,5	6 078,9	8 105,20	11 600,95	16,3	12,0
	b	994	729	453	62,1	5 764,0	5 798,79	12 724,06	11,4	12,3
	c	244	-423	-71	16,7	-314,9	-2 306,4	1 123,1	-4,9	0,3
Ełcki	a	553	605	367	60,7	3 489,0	6 309,22	9 506,81	12,0	6,9
	b	668	651	362	55,6	4 322,0	6 470,06	11 939,23	7,6	9,2
	c	115	46	-5	-5,1	833,0	160,8	2 432,4	-4,4	2,3
Giżycki	a	181	224	107	47,8	1 281,4	7 079,56	11 975,70	3,9	2,5
	b	339	216	111	51,4	1 694,1	4 997,35	15 262,16	3,9	3,6
	c	158	-8	4	3,6	412,7	-2 082,2	3 286,5	-0,1	1,1
Gołdapski	a	156	278	94	33,8	1 368,2	8 770,51	14 555,32	3,4	2,7
	b	266	245	130	53,1	1 470,4	5 527,82	11 310,77	3,0	3,1
	c	110	-33	36	19,2	102,2	-3 242,7	-3 244,5	-0,3	0,4
Iławski	a	10	480	224	46,7	3 309,0	330 900,00	14 772,32	0,2	6,6
	b	357	259	119	45,9	1 997,6	5 595,52	16 786,55	4,1	4,3
	c	347	-221	-105	-0,7	-1 311,4	-325 304,5	2 014,2	3,9	-2,3
Kętrzyński	a	150	417	113	27,1	2 260,3	15 068,67	20 002,65	3,3	4,5
	b	387	297	80	26,9	2 450,8	6 332,82	30 635,00	4,4	5,2
	c	237	-120	-33	-0,2	190,5	-8 735,9	10 632,3	1,2	0,8
Lidzbarski	a	155	542	364	67,2	2 853,5	18 409,68	7 839,29	3,4	5,6
	b	486	307	264	86,0	2 634,1	5 419,96	9 977,65	5,6	5,6
	c	331	-235	-100	18,8	-219,4	-12 989,7	2 138,4	2,2	0,0
Mrągowski	a	199	364	180	49,5	2 490,9	12 517,09	13 838,33	4,3	4,9
	b	348	246	91	37,0	2 042,2	5 868,39	22 441,76	4,0	4,4
	c	149	-118	-89	-12,5	-448,7	-6 648,7	8 603,4	-0,3	-0,6
Nidzicki	a	209	379	172	45,4	1 638,3	7 838,76	9 525,00	4,5	3,2
	b	274	177	68	38,4	1 228,2	4 482,48	18 061,76	3,1	2,6
	c	65	-202	-104	-7,0	-410,1	-3 356,3	8 536,8	-1,4	-0,6
Nowomiejski	a	158	360	133	36,9	2 265,1	14 336,08	17 030,83	3,4	4,5
	b	362	213	104	48,8	1 729,0	4 776,24	16 625,00	4,1	3,7
	c	204	-147	-29	11,9	-536,1	-9 559,8	-405,8	0,7	-0,8
Olecki	a	151	171	115	67,3	1 000,7	6 627,15	8 701,74	3,3	2,0
	b	207	172	136	79,1	972,2	4 696,62	7 148,53	2,4	2,1
	c	56	1	21	11,8	-28,5	-1 930,5	-1 553,2	-0,9	0,1
Olsztyński ziemski	a	309	796	361	45,4	3 315,0	10 728,16	9 182,83	6,7	6,6
	b	680	460	217	47,2	3 506,2	5 156,18	16 157,60	7,8	7,5
	c	371	-336	-144	1,8	191,2	-5 571,98	6 974,78	1,1	0,9
Olsztyński grodzki	a	373	969	620	64,0	3 529,5	9 462,47	5 692,74	8,1	7,0
	b	672	429	257	59,9	3 022,8	4 498,21	11 761,87	7,7	6,5
	c	299	-540	-363	-4,1	-506,7	-4 964,25	6 069,13	-0,4	-0,5
Ostródzki	a	168	862	365	42,3	4 321,1	25 720,83	11 838,63	3,6	8,6
	b	567	417	210	50,4	2 765,9	4 878,13	13 170,95	6,5	5,9
	c	399	-445	-155	8,0	-1 555,2	-20 842,70	1 332,32	2,8	-2,6
Piski	a	257	475	266	56,0	2 317,4	9 017,12	8 712,03	5,6	4,6
	b	397	310	204	65,8	1 739,8	4 382,37	8 528,43	4,5	3,7
	c	140	-165	-62	9,8	-577,6	-4 634,75	-183,60	-1,0	-0,9
Szczycieński	a	97	444	133	30,0	2 057,9	21 215,46	15 472,93	2,1	4,1
	b	365	130	65	50,0	1 417,5	3 883,56	21 807,69	4,2	3,0
	c	268	-314	-68	20,0	-640,4	-17 331,90	6 334,76	2,1	-1,0
Węgorzewski	a	109	176	82	46,6	904,4	8 297,25	11 029,27	2,4	1,8
	b	249	233	96	41,2	1 209,2	4 856,22	12 595,83	2,8	2,6
	c	140	57	14	-5,4	304,8	-3 441,02	1 566,57	0,5	0,8
RAZEM	a	4 609	9 675	4 668	48,2	50 507,9	10 958,54	10 820,03	100,0	100,0
	b	8 749	6 361	3 419	53,7	46 789,9	5 348,03	13 685,26	100,0	100,0
	c	4 140	-3 314	-1 249	5,5	-3 718,0	-5 610,51	2 865,23	x	x

a - 2011r., b - 2012 r., c- wzrost/spadek

**Efektywność dotacji dla bezrobotnych na podjęcie działalności gospodarczej
w województwie warmińsko-mazurskich w latach 2011-2012**

Wyszczególnienie		Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej (w tys. zł)	Przeciętny koszt (w zł.)	Udział % liczby pożyczkobiorców w PUP do ogółu w województwie	Udział % wydatków PUP w wydatkach na prace społ. użyteczne w województwie
Bartoszycki	a	75	1 405,6	18 741,33	7,9	9,3
	b	125	2 430,4	19 443,20	7,0	7,4
	c	50	1 024,8	701,87	-0,9	-1,9
Braniewski	a	31	425,8	13 735,48	3,3	2,8
	b	17	330,9	19 464,71	1,0	1,0
	c	-14	-94,9	5 729,22	-2,3	-1,8
Działdowski	a	28	420,0	15 000,00	2,9	2,8
	b	93	1 741,4	18 724,73	5,2	5,3
	c	65	1 321,4	3 724,73	2,3	2,5
Elbląski z m. Elbląg	a	100	1 463,9	14 639,00	10,5	9,6
	b	89	1 748,0	19 640,45	5,0	5,3
	c	-11	284,1	5 001,45	-5,5	-4,4
Ełcki	a	33	639,8	19 387,88	3,5	4,2
	b	88	1 433,0	16 284,09	4,9	4,3
	c	55	793,2	-3 103,79	1,5	0,1
Giżycki	a	38	709,7	18 676,32	4,0	4,7
	b	27	546,8	20 251,85	1,5	1,7
	c	-11	-162,9	1 575,54	-2,5	-3,0
Gołdapski	a	29	571,8	19 717,24	3,0	3,8
	b	36	763,7	21 213,89	2,0	2,3
	c	7	191,9	1 496,65	-1,0	-1,5
Iławski	a	0	0,0	0,00	0,0	0,0
	b	233	4 196,1	18 009,01	13,1	12,7
	c	233	4 196,1	18 009,01	13,1	12,7
Kętrzyński	a	60	814,3	13 571,67	6,3	5,4
	b	59	844,8	14 318,64	3,3	2,6
	c	-1	30,5	746,98	-3,0	-2,8
Lidzbarski	a	27	442,6	16 392,59	2,8	2,9
	b	42	834,4	19 866,67	2,4	2,5
	c	15	391,8	3 474,07	-0,5	-0,4
Mrągowski	a	40	650,0	16 250,00	4,2	4,3
	b	76	1 479,7	19 469,74	4,3	4,5
	c	36	829,7	3 219,74	0,1	0,2
Nidzicki	a	27	478,5	17 722,22	2,8	3,2
	b	38	756,0	19 894,74	2,1	2,3
	c	11	277,5	2 172,51	-0,7	-0,9
Nowomiejski	a	0	0,0	0,00	0,0	0,0
	b	80	1 597,0	19 962,50	4,5	4,8
	c	80	1 597,0	19 962,50	4,5	4,8
Olecki	a	52	994,1	19 117,31	5,5	6,5
	b	81	1 617,7	19 971,60	4,5	4,9
	c	29	623,6	854,30	-0,9	-1,7
Olsztyński ziemski	a	90	1 153,4	12 815,56	9,5	7,6
	b	146	2 732,0	18 712,33	8,2	8,3
	c	56	1 578,6	5 896,77	-1,3	0,7
Olsztyński grodzki	a	117	1 449,1	12 385,47	12,3	9,5
	b	212	3 670,7	17 314,62	11,9	11,1
	c	95	2 221,6	4 929,15	-0,4	1,6
Ostródzki	a	121	2 230,0	18 429,75	12,7	14,7
	b	169	3 066,9	18 147,34	9,5	9,3
	c	48	836,9	-282,41	-3,3	-5,4
Piski	a	3	38,0	12 666,67	0,3	0,3
	b	61	1 193,3	19 562,30	3,4	3,6
	c	58	1 155,3	6 895,63	3,1	3,4
Szczycieński	a	54	799,3	14 801,85	5,7	5,3
	b	78	1 436,4	18 415,38	4,4	4,3
	c	24	637,1	3 613,53	-1,3	-0,9
Węgorzewski	a	26	492,8	18 953,85	2,7	3,2
	b	34	639,0	18 794,12	1,9	1,9
	c	8	146,2	-159,73	-0,8	-1,3
RAZEM	a	951	15 178,7	15 960,78	100,0	100,0
	b	1 784	33 058,2	18 530,38	100,0	100,0
	c	833	17 879,5	2 569,60	x	x

a - 2011r., b - 2012 r., c- wzrost/spadek

Efektywność wyposażenia i doposażenia stanowisk pracy w województwie warmińsko-mazurskich w latach 2011-2012

Wyszczególnienie		Liczba osób, za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków FP	Wydatki na pożyczki dla pracodawców (w tys. zł)	Przeciętny koszt doposażenia (w zł.)	Udział % liczby pożyczkobiorców w PUP do ogółu w województwie	Udział % wydatków PUP w wydatkach na prace społ. użyteczne w województwie
Bartoszycki	a	45	842,5	18 722,22	8,2	9,2
	b	122	2 387,0	19 565,57	10,7	11,2
	c	77	1 544,5	843,35	2,5	2,0
Braniewski	a	37	589,8	15 940,54	6,7	6,4
	b	56	1 064,9	19 016,07	4,9	5,0
	c	19	475,1	3 075,53	-1,8	-1,4
Działdowski	a	17	255,0	15 000,00	3,1	2,8
	b	44	720,0	16 363,64	3,8	3,4
	c	27	465,0	1 363,64	0,8	0,6
Elbląski z m. Elbląg	a	95	1 372,0	14 442,11	17,2	15,0
	b	182	3 380,0	18 571,43	15,9	15,8
	c	87	2 008,0	4 129,32	-1,3	0,9
Elcki	a	35	658,0	18 800,00	6,3	7,2
	b	86	1 601,5	18 622,09	7,5	7,5
	c	51	943,5	-177,91	1,2	0,3
Giżycki	a	33	648,2	19 642,42	6,0	7,1
	b	46	845,0	18 369,57	4,0	4,0
	c	13	196,8	-1 272,86	-2,0	-3,1
Goldapski	a	31	616,7	19 893,55	5,6	6,7
	b	31	645,2	20 812,90	2,7	3,0
	c	0	28,5	919,35	-2,9	-3,7
Iławski	a	32	456,3	14 259,38	5,8	5,0
	b	68	1 291,0	18 985,29	5,9	6,1
	c	36	834,7	4 725,92	0,2	1,1
Kętrzyński	a	19	271,6	14 294,74	3,4	3,0
	b	22	375,1	17 050,00	1,9	1,8
	c	3	103,5	2 755,26	-1,5	-1,2
Lidzbarski	a	27	401,9	14 885,19	4,9	4,4
	b	56	803,7	14 351,79	4,9	3,8
	c	29	401,8	-533,40	0,0	-0,6
Mrągowski	a	31	477,5	15 403,23	5,6	5,2
	b	37	697,3	18 845,95	3,2	3,3
	c	6	219,8	3 442,72	-2,4	-1,9
Nidzicki	a	6	120,0	20 000,00	1,1	1,3
	b	59	1 141,2	19 342,37	5,2	5,4
	c	53	1 021,2	-657,63	4,1	4,0
Nowomiejski	a	0	0,0	0,00	0,0	0,0
	b	25	499,8	19 992,00	2,2	2,3
	c	25	499,8	19 992,00	2,2	2,3
Olecki	a	16	302,7	18 918,75	2,9	3,3
	b	46	876,7	19 058,70	4,0	4,1
	c	30	574,0	139,95	1,1	0,8
Olsztyński ziemski	a	21	286,7	13 652,38	3,8	3,1
	b	26	525,9	20 226,92	2,3	2,5
	c	5	239,2	6 574,54	-1,5	-0,7
Olsztyński grodzki	a	26	322,1	12 388,46	4,7	3,5
	b	37	668,5	18 067,57	3,2	3,1
	c	11	346,4	5 679,11	-1,5	-0,4
Ostródzki	a	41	798,4	19 473,17	7,4	8,7
	b	107	1 977,6	18 482,24	9,4	9,3
	c	66	1 179,2	-990,93	1,9	0,6
Piski	a	15	300,0	20 000,00	2,7	3,3
	b	43	861,0	20 023,26	3,8	4,0
	c	28	561,0	23,26	1,0	0,8
Szczygieński	a	6	95,0	15 833,33	1,1	1,0
	b	33	670,5	20 318,18	2,9	3,1
	c	27	575,5	4 484,85	1,8	2,1
Węgorzewski	a	19	353,8	18 621,05	3,4	3,9
	b	17	297,4	17 494,12	1,5	1,4
	c	-2	-56,4	-1 126,93	-2,0	-2,5
RAZEM	a	552	9 168,2	16 609,06	100,0	100,0
	b	1 143	21 329,3	18 660,80	100,0	100,0
	c	591	12 161,1	2 051,75	x	x

a - 2011r., b - 2012 r., c- wzrost/spadek

